

Sygn. akt VI U 2964/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Janusz Madej

Protokolant – starszy sekretarz sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2021 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołań: (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.:

- z dnia 13 czerwca 2019 r., znak: (...)

- z dnia 13 czerwca 2019 r., znak:(...)

- z dnia 13 czerwca 2019 r., znak: (...)

w sprawach: (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w P.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

z udziałem : B. Z., M. N. i J. G.

o ustalenie podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne oraz o wysokość składki na ubezpieczenie zdrowotne

1) zmienia zaskarżone decyzje dotyczące J. G. i M. N. w ten sposób, że ustala, iż podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe oraz na ubezpieczenie zdrowotne tych osób stanowią kwoty zadeklarowane przez płatnika składek - (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.;

2) zmienia zaskarżoną decyzję dotyczącą B. Z. w ten sposób, że ustala, iż podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe i ubezpieczenia zdrowotne tej osoby w maju 2017 r., czerwcu 2017 r., lipcu 2017 r., wrześniu 2017 r., październiku 2017 r., listopadzie 2017 r., styczniu 2018 r., marcu 2018 r., kwietniu 2018 r., maju 2018 r., sierpniu 2018 r., wrześniu 2018 r. i listopadzie 2018 r. stanowią kwoty zadeklarowane przez płatnika składek – (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. i oddala odwołanie tej Spółki w pozostałej części;

3) zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. kwotę 10 800 ( dziesięć tysięcy osiemset ) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Na oryginalnie właściwy podpis.

Sygn. akt VI U 2964/19

## UZASADNIENIE

Trzema odrębnymi decyzjami z dnia 13 czerwca 2020 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. ustalił podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe i ubezpieczenie zdrowotne oraz określił wysokość składki na ubezpieczenie zdrowotne dla B. Z., J. G. oraz M. N. z tytułu ich zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P. w okresach wskazanych w tych decyzjach. W uzasadnieniu powyższych decyzji organ rentowy wskazał, że w wyniku kontroli przeprowadzonej u płatnika składek (...) Sp. z o.o. ustalono, że płatnik ten jest pracodawcą B. Z., J. G. oraz M. N.. W czasie obowiązywania umowy o pracę B. Z., J. G. oraz M. N. zawarli umowy zlecenia z K. N. prowadzącym działalność pod nazwą (...). B. Z. zawarł w październiku 2018r. umowę zlecenia również z (...) Spółką z o.o. Spółka (...) zgłosiła ww. ubezpieczonych do ubezpieczeń społecznych z tytułu umowy o pracę, jako podstawę wymiaru składek deklarując wynagrodzenie minimalne bądź zbliżone do minimalnego, a K. N. w ramach własnej działalności prowadzonej pod firmą (...), a także Spółka (...) (w październiku 2018r. w stosunku do B. Z.) zgłosili zainteresowanych wyłącznie do ubezpieczenia zdrowotnego. Organ rentowy wskazał, że Spółka (...), przedsiębiorstwo (...) oraz (...) Spółka z o.o. są powiązane ze sobą osobowo i ściśle ze sobą współpracują w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej. Ich siedziby znajdują się pod tym samym adresem, a kadrami zajmuje się ta sama osoba. Pracę osób wykonujących obowiązki w ramach stosunku pracy w (...) i w ramach umów zlecenia w (...) czy (...) Spółce z o.o. nadzorują te same osoby – K. N. i A. N.. Z materiału zgromadzonego przed organem rentowym wynikało, że przez wykonywanie zlecenia B. Z., J. G. oraz M. N. faktycznie wykonywali czynności na rzecz swojego pracodawcy – Spółki (...). Natomiast zawieranie umów zlecenia w czasie obowiązywania umowy o pracę miało na celu obejście przepisów prawa w rozumieniu art. 58 k.c. i tym samym obniżenie kosztów wynikających z obowiązku odprowadzania składek na obowiązkowe ubezpieczenie społeczne od wyższej podstawy wymiaru składek. Dlatego też spółka (...) Sp. z o.o. powinna zadeklarować składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne również od przychodów uzyskiwanych przez swoich pracowników z tytułu umów zlecenia zawartych z K. N. (...) oraz (...) Spółką z o.o.

Odwołania od wskazanych wyżej trzech decyzji złożył płatnik składek – (...) Spółka z o.o., zaskarżając te decyzje w całości. W uzasadnieniu odwołań odwołująca się Spółka wskazała, że zaskarżone decyzje są rażąco błędne, nie zawierają odniesienia się do jakichkolwiek czynności wykonywanych przez ubezpieczonych B. Z., J. G. oraz M. N. w ramach umów o pracę w Spółce (...) i w ramach umów zlecenia w (...) i w (...) Spółce z o.o. przy jednoczesnym twierdzeniu organu rentowego, że praca na podstawie umowy zlecenia była przez te osoby wykonywana na rzecz własnego pracodawcy. W tym zakresie organ rentowy również nie poczynił żadnych ustaleń, opierając się wyłącznie na wzajemnych powiązaniach Spółki (...), należącego do K. N. przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. Tymczasem są to odrębne podmioty prawa o innej strukturze organizacyjnej, innym przedmiocie działalności, każda z tych firm ma innych właścicieli i inaczej rozłożony kapitał. Obowiązujące prawo nie zakazuje tworzenia przez te same osoby różnych podmiotów gospodarczych, współpracy pomiędzy nimi, czy zatrudnienia tych samych osób. Wobec powyższego odwołująca się Spółka wniosła o zmianę zaskarżonych decyzji poprzez ustalenie, że podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne dla B. Z., J. G. oraz M. N. z tytułu łączących ich ze Spółką z o.o. (...) umów o pracę w okresach spornych stanowią kwoty deklarowane przez płatnika składek oraz o zasądzenie od organu rentowego na rzecz swojej rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniosł o ich oddalenie, podtrzymując argumentację zaprezentowaną w treści zaskarżonych decyzji oraz wniosł o zasądzenie od odwołującej się Spółki na rzecz organu rentowego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zarządzeniem z dnia 21 listopada 2019 roku Przewodniczący na podstawie art. 219 k.p.c. połączył sprawy z ww. odwołań o sygn. akt VI U 2970/19, VI U 2968/19 i VI U 2964/19 do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia ( pod sygn. akt VI U 2964/19).

Postanowieniem z dnia 24 stycznia 2020 roku Sąd Okręgowy zawiadomił K. N. jako (...) Spółkę z o.o. z siedzibą w A. o toczącym się postępowaniu i pouczył zainteresowanych o możliwości przystąpienia do sprawy w ciągu dwóch tygodni od dnia doręczenia zawiadomienia. Podmioty te nie złożyły oświadczenia o przystąpieniu do niniejszej sprawy.

Zainteresowani J. G. i M. N. na rozprawie w dniu 13 października 2020r., a zainteresowany B. Z. na rozprawie w dniu 14 stycznia 2021r. oświadczyli, że nie zajmują stanowiska odnośnie sporu pomiędzy Spółką (...) a Zakładem Ubezpieczeń Społecznych Oddziałem w B..

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

(...) Spółka z o.o. z siedzibą w P. powstała w 1997r. (...) obecnie są małżonkowie K. N. ( posiadający 2/3 udziałów) i A. N. (posiadająca 1/3 udziałów). K. N. jest prezesem Spółki, a A. N. jest jej prokurentem. Przedmiotem działalności Spółki jest sprzedaż hurtowa paliw i produktów pochodnych, produkcja zbiorników, cystern i pojemników metalowych, produkcja konstrukcji metalowych i ich części, roboty związane z budową rurociągów przesyłowych i sieci rozdzielczych a także transport drogowy towarów. Spółka (...) zajmuje się głównie transportem gazu, świadczy również usługi transportowe innych towarów, m.in. przewóz zboża i kukurydzy do klientów firmy (...), przy czym usługi przewozowe świadczone na rzecz firmy (...) stanowią maksymalnie 5 % przychodów z usług (...). Pozostałe 95 % przychodów Spółki (...) pochodzi z transportu i dostaw gazu dla innych klientów. Spółka (...) posiada 2 magazyny gazu : większy magazyn gazu położony jest w P. (12 zbiorników o pojemności 200 metrów sześciennych ), a mniejszy magazyn położony jest we wsi S..

W latach 2017 - 2018 Spółka (...) wynajmowała halę produkcyjną w P. i w hali tej produkowano zbiorniki wysokociśnieniowe na gaz o pojemności 20 000 metrów sześciennych.

Dowód: Odpis KRS spółki- k. 31-35 v akt sprawy, zeznania świadka A. N. oraz zeznania K. N. – zapis AV na płycie CD- k. 96 akt.

(...) spółka z o.o. z siedzibą w A. powstała w roku 2013r. 40 % udziałów ma w niej (...) Spółka z o.o., a po 30% - małżonkowie A. i K. N.. A. N. jest prokurentem tej Spółki, a jej prezesem jest K. N.. Przedmiotem działalności Spółki (...) jest m.in. produkcja konstrukcji metalowych i ich części, , produkcja pozostałych zbiorników, cystern i pojemników metalowych, roboty związane z budową rurociągów przesyłowych i sieci rozdzielczych. (...) Sp. z o.o. i (...) Spółka z o.o. współpracują ze sobą. W roku 2018r. K. N. postanowił, aby cała działalność techniczna, która realizowana była w ramach (...) Spółki z o.o., została przejęta przez (...) Spółkę z o.o. Prezes zarządu obu tych Spółek (...) chciał wyeliminować z działalności Spółki (...) wszystkie procesy niezwiązane z handlem gazem. Pracownicy techniczni Spółki (...) zakończyli swoją współpracę ze Spółką (...) i za porozumieniem stron zostali przyjęci do (...) Spółki z o.o. Stało się na początku października 2018r. Byli to wszyscy pracownicy techniczni tacy jak monterzy i spawacze. Od roku 2018r. (...) Spółka z o.o. przygotowywała elementy konstrukcji stalowych do instalacji przemysłowych, które (...) Spółka z o.o. wykonywała u swoich klientów. Nie została zawarta umowa na piśmie o współpracy, jednak Spółki umówiły się na współpracę ustnie. Współpraca ta dotyczyła dwóch zakresów:

- 1) wykonywania usług w zakresie produkcji zbiorników ciśnieniowych o pojemności 20 000 litrów;
- 2) prefabrykowania instalacji gazowych, które miały być wybudowane u klientów gazowych firmy (...). Chodziło tu o produkcję elementów instalacji gazowej np. rurociągów, zbiorników na gaz, kontenerów stacji redukcyjnej.

Dowód: odpis KRS - k. 29-27 v, zeznania K. N.- zapis AV na płycie CD- k. 96 akt.

K. N. od 2003 roku prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą pod firmą (...) w S.. Przedmiotem tej działalności jest kupno zbóż, w tym mokrej kukurydzy od rolników indywidualnych na podstawie umów kontraktacji, oczyszczenie zbóż i kukurydzy przywożonej przez rolników, jej suszenie i następnie magazynowanie zbóż i kukurydzy w silosach zbożowych (elewatorach) i w końcowym etapie sprzedaż do ostatecznego odbiorcy (bądź sprzedaż i w dalszym ciągu magazynowane dla odbiorców). Przedsiębiorstwo to zatrudnia około 10 pracowników pracujących w skupie, w tym kierownika elewatora w S. oraz pracowników fizycznych obsługujących elewator (firma nie zatrudnia kierowców). A. N. nie uczestniczy w tej działalności. K. N. w ramach firmy (...) posiada magazyny zbożowe i suszarnie zboża, które położone są na nieruchomości będącej własnością K. N.. Nieruchomość ta ma około 3 ha. (...) zajmuje się skupowaniem od rolników zboża (pszenicy, która jest przechowywana w silosach magazynowych i kukurydzy mokrej, która trafia do zakładu, gdzie jest suszona w firmie (...) - w suszarni należącej do tej firmy). Po wysuszeniu kukurydza trafia do magazynu - silosu. W sumie na tej nieruchomości jest 8 silosów służących do przechowywania zboża. Suszarnia funkcjonująca w firmie (...) używa gazu, który dostarcza do tej firmy (...) Spółka z o.o. W czasie zwiększenia prac sezonowych w (...) spowodowanych skupem zbóż oraz kukurydzy i suszeniem kukurydzy (od lipca do końca grudnia każdego roku) w firmie tej występuje zwiększone zapotrzebowanie na pracowników, potrzebnych do wykonania określonych prac fizycznych (tj. głównie prac pomocniczych przy skupie celem uprzątnięcia placu, przygotowania elewatora do sezonu, podsypywania kukurydzy, rozładowywania ciągników czy pobierania próbek). Firma skupuje rocznie około 20.000 – 30.000 ton ziarna. Od stycznia do sierpnia każdego roku wykonywane są dodatkowe prace doraźne (m.in. naprawy). Jako że K. N. miał trudności w znalezieniu osób z zewnątrz do wykonania tego typu prac, postanowił zaproponować pracownikom Spółki (...) zawarcie umów zlecenia w tym zakresie. Tym bardziej, że był on świadomy tego, że kierowcy zatrudnieni w (...) Spółce z o.o. z uwagi na ograniczenie czasu pracy kierowców, podejmują się dodatkowych prac na rzecz innych podmiotów. Zdarzało się, że umowy zlecenia K. N. zawierał z osobami, które nie były zatrudnione w Spółce (...). Uzgodnienia co do zakresu prac były z reguły ustne, a umowa zlecenia była podpisywana bądź przed wykonaniem prac, bądź pod koniec miesiąca po wykonaniu prac. Umowy zlecenia przygotowywała osoba z księgowości.

Dowód: zeznania A. N. i K. N., zeznania zainteresowanych - zapis AV na płycie CD k. 96 akt oraz k. 186 akt.

(...) Sp. z o.o. a firmą (...) istnieją powiązania. K. N. jest większościowym udziałowcem Spółki (...) i zarazem właścicielem przedsiębiorstwa (...). Spółka z o.o. (...) wydzierżawia od K. N. grunty położone w P. oraz S.. Na gruntach tych położone są zbiorniki gazu - są to zbiorniki o średnicy około 3 metrów, długości około 32 metrów, które są posadowione na fundamencie ziemnym na tych gruntach. Zbiorniki te są przykryte ziemią w formie nasypu-kopca. W ramach umowy firma (...) jako właściciel wagi do ważenia pojazdów ciężarowych udostępnia odpłatnie tę wagę firmie (...) Spółce z o.o. Ponadto pomiędzy tymi dwoma podmiotami zawarte zostały umowy dzierżawy pojazdów, na podstawie których firma (...) wydzierżawiała samochody firmie (...). Chodzi o samochody osobowe i dostawcze o ciężarze całkowitym do 3,5 tony. Z kolei (...) Sp. z o.o. dostarcza gaz do firmy (...) potrzebny do funkcjonowania suszarni położonej na nieruchomości w S.. Są to dostawy o charakterze sezonowym. Sezon jest związany z suszeniem kukurydzy mokrej i rozpoczyna się od początku września i trwa do początku miesiąca grudnia każdego roku. Dostawy mają w tym sezonie charakter ciągły. Ponadto Spółka (...) świadczy i w latach 2017-2018 również świadczyła usługi przewozu towarów dla (...). Chodziło o transporty kukurydzy do jednego z odbiorców - firmy (...) – Spółki z siedzibą w B. - D.. Usługi te Spółka (...) świadczyła najczęściej jednym pojazdem - ciągnikiem siodłowym z naczepą wywrotką. Był on ładowany w S. wysuszoną kukurydzą dla firmy (...) i przewodził tę kukurydzę do B.. Pojazd ten przewoził do B. około 500 ton miesięcznie i musiał zrobić około 20 kursów o wartości 600 zł za jeden kurs. Firma (...) sprzedawała kukurydzę do firmy (...) za średnio kwotę 700 zł za tonę. Kontrakt miesięczny pomiędzy (...) a (...) z tytułu sprzedaży kukurydzy miał wartość od 400.000 zł do 1 mln zł. Do przewozu kukurydzy firma (...) wykorzystywała także ciężarówki innych firm niż (...). Byli to przewoźnicy, których polecała firma (...) i którzy byli z tą firmą związani kontraktami. Dostawcy ci otrzymywali te same stawki za przewóz kukurydzy co firma (...).

Dowód: zeznania K. N. i A. N.- zapis AV na płycie CD- k 96 akt.

J. G. jest zatrudniony w (...) Spółce z o.o. na podstawie umowy o pracę od dnia 23 stycznia 2012r. na stanowisku kierowcy (...) z miejscem wykonywania pracy na terenie całego kraju, na pełen etat za wynagrodzeniem miesięcznym począwszy od 1 stycznia 2020r - 3500 zł. W spornym okresie wynagrodzenie zasadnicze ubezpieczonego wynosiło: od 01.01.2017r. do 31 grudnia 2017r.- 2.000 z od 1 stycznia 2018r. do 31 maja 2018r. – 2100 zł, a od 1 czerwca 2018r. do 31 grudnia 2019r.- 3000 zł. Do jego obowiązków pracowniczych w ramach umów o pracę należało wyłącznie przewożenie gazu. Obsługuje specjalną cysternę 3 osiową, którą jeździł wyłącznie po Polsce. Nigdy nie woził zboża.

W czasie obowiązywania umowy o pracę J. G. zawarł z K. N. w ramach działalności jego jednoosobowej firmy (...) następujące umowy zlecenia :

a. umowę z dnia 1 lipca 2017 roku, na podstawie której zobowiązał się do wykonania prac porządkowych i utrzymania terenów zielonych w S. od dnia podpisania umowy do dnia 30 września 2017 roku za wynagrodzeniem 2.000 złotych netto, jednak nie mniej niż 13 złotych brutto za godzinę pracy, płatne po zakończeniu każdego miesiąca, najpóźniej 10 dni po przekazaniu informacji o ilości godzin i po przedłożeniu rachunku;

b. umowę z dnia 1 października 2017 roku, na podstawie której zobowiązał się do wykonania prac porządkowych i utrzymania terenów zielonych w S. od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2017 roku za wynagrodzeniem 2.000 złotych netto, jednak nie mniej niż 13 złotych brutto za godzinę pracy, płatne po zakończeniu każdego miesiąca, najpóźniej 10 dni po przekazaniu informacji o ilości godzin i po przedłożeniu rachunku;

c. umowę z dnia 1 stycznia 2018 roku, na podstawie której zobowiązał się do porządkowania terenu w S. od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2018 roku za wynagrodzeniem 2.000 złotych netto, jednak nie mniej niż 13,70 złotych brutto za godzinę pracy, płatne po zakończeniu każdego miesiąca, najpóźniej 10 dni po przekazaniu informacji o ilości godzin i po przedłożeniu rachunku;

d. umowę zlecenie z dnia 1 sierpnia 2018 roku, na podstawie której zobowiązał się do wykonania konserwacji urządzeń oraz utrzymania w ruchu obiektu suszarniczo - magazynowego w S. od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2018 roku za wynagrodzeniem 2.000 złotych netto, jednak nie mniej niż 13,70 złotych brutto za godzinę pracy, płatne po zakończeniu każdego miesiąca, najpóźniej 10 dni po przekazaniu informacji o ilości godzin i po przedłożeniu rachunku.

Na podstawie tych umów zlecenia J. G. kosił trawę, zamiatał kostkę brukową przy krawężnikach, były to takie prace porządkowe jak: czyszczenie kostki brukowej z plewy kukurydzianej, koszenie trawy kosą mechaniczną spalinową, grabienie nieczystości z terenów zielonych. Prace te wykonywał w S. na nieruchomości należącej do firmy (...), na której były umiejscowione silosy, elewator i suszarnie. Tych prac nie wykonywał na nieruchomości sąsiedniej, na której znajdowały się zbiorniki gazowe. Przejście pomiędzy tymi dwiema nieruchomościami było otwarte. Na obu nieruchomościach była położona kostka brukowa. Około 8 000 metrów kwadratowych jest wybrukowane, a 3 000 - 4 000 metrów kwadratowych tej nieruchomości stanowią tereny zielone (trawniki, krzewy, drzewa). Zainteresowany głównie sprzątał tereny w pobliżu silosów zbożowych przy pomocy miotły i łopaty. Miał też taczkę, na którą wrzucał zamiecione odpady, głównie ziarno i piach, który nawiał wiatr. Nigdy nie sprzątał sąsiedniej nieruchomości. Sam zgłosił się do tej pracy, kiedy dowiedział się, że można się zatrudnić w firmie (...) do sprzątania i koszenia. Tereny, które sprzątał i kosił były położone niedaleko miejsca jego zamieszkania. Zainteresowany mieszka w miejscowości Ł. oddalonej od tych terenów około 6 km. Przyjeżdżał sprzątać i kosić własnym samochodem osobowym. Kosił i sprzątał w soboty i niedziele, czyli wtedy kiedy nie pracował na umowie o pracę w Spółce (...)

Dowód: umowy o pracę i angaże - w aktach osobowych zainteresowanego, umowy zlecenia: k. 109-114v akt; zeznania K. N., zeznania zainteresowanego – zapis AV na płycie CD –k. 96 alt.

M. N. był zatrudniony w (...) Spółce z o.o. na podstawie umowy o pracę od dnia 1 września 2015r. do 30 września 2018r. na stanowisku spawacza z miejscem wykonywania pracy w P. na pełen etat za wynagrodzeniem miesięcznym od 1.09.2015r. do 31 grudnia 2017r.- 2.000 zł, od 1 stycznia 2018r. do 31 maja 2018r. – 2.100 zł i od 1 czerwca 2018r.-

końca zatrudnienia w spółce- 3.000 zł. Od 1 października 2018 r. jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę przez (...) Spółkę z o.o. także na stanowisku spawacza. W ramach stosunku pracy ubezpieczony wykonywał prace spawalnicze na rzecz pracodawcy na linii produkcyjnej w hali produkcyjnej położonej w P..

W czasie obowiązywania umowy o pracę M. N. zawarł z K. N. w ramach działalności jego jednoosobowej firmy (...) następujące umowy :

a. umowę o dzieło z dnia 28 kwietnia 2017 roku, na podstawie której zobowiązał się do przeglądu serwisowo - naprawczego obiektu suszarniczego- magazynowego w S. w terminie do 31 maja 2017r. za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 2000 zł netto,

b. umowę o dzieło z dnia 1 czerwca 2017 roku, na podstawie której zobowiązał się do przeglądu serwisowo - naprawczego układu transportu ziarna w magazynie zboża w S. w terminie do 30 czerwca 2017r. za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 2000 zł netto

c. umowę o dzieło z dnia 1 lipca 2017 roku, na podstawie której zobowiązał się do naprawienia redlera w magazynie zboża w S. w terminie do 31 lipca 2017 roku za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 2500 zł netto,

d. umowę zlecenia z dnia 1 sierpnia 2017 roku, na podstawie której zobowiązał się do konserwacji urządzeń oraz utrzymania w ruchu obiektu suszarniczego-magazynowego w S. od dnia podpisania umowy do dnia 30 września 2017 roku za wynagrodzeniem 2.000 złotych netto, jednak nie mniej niż 13 złotych brutto za godzinę pracy, płatne po zakończeniu każdego miesiąca, najpóźniej 10 dni po przekazaniu informacji o ilości godzin i po przedłożeniu rachunku;

e. umowę zlecenia z dnia 1 października 2017 roku, na podstawie której zobowiązał się do konserwacji urządzeń oraz utrzymania w ruchu obiektu suszarniczego - magazynowego w S. od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2017r. roku za wynagrodzeniem 2.000 złotych netto, jednak nie mniej niż 13 złotych brutto za godzinę pracy, płatne po zakończeniu każdego miesiąca, najpóźniej 10 dni po przekazaniu informacji o ilości godzin i po przedłożeniu rachunku;

f. umowę zlecenie z dnia 1 stycznia 2018 roku, na podstawie której zobowiązał się do konserwacji urządzeń oraz utrzymania w ruchu obiektu suszarniczego -magazynowego w S. od dnia podpisania umowy do dnia 30.04.2018r. roku za wynagrodzeniem 2.000 złotych netto, jednak nie mniej niż 13,70 złotych brutto za godzinę pracy, płatne po zakończeniu każdego miesiąca, najpóźniej 10 dni po przekazaniu informacji o ilości godzin i po przedłożeniu rachunku;

g. umowę zlecenie z dnia 1 sierpnia 2018 roku, na podstawie której zobowiązał się do wykonania konserwacji urządzeń oraz utrzymania w ruchu obiektu suszarniczego - magazynowego w S. od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2018 roku za wynagrodzeniem 2.000 złotych netto, jednak nie mniej niż 13,70 złotych brutto za godzinę pracy, płatne po zakończeniu każdego miesiąca, najpóźniej 10 dni po przekazaniu informacji o ilości godzin i po przedłożeniu rachunku.

W ramach powyższych umów M. N. wykonywał czynności ślusarsko - spawalnicze przy naprawach takich urządzeń jak: redlery (których było S. około 8, a w ramach naprawy których zainteresowany wymieniał w nich płytki, napędy i silniki); podnośniki kubełkowe (w szczególności demontaż kół napędowych tych podnośników w celu wymiany zużytej osi koła, wymiana oleju w napędach przęnośników kubełkowych, łożyska w kołach napędowych i motoreduktorach). Jego praca w ramach umów zlecenia i umów o dzieło nie wiązała się w żaden sposób z działalnością jego ówczesnego pracodawcy Spółki z o.o. (...). Prace w ramach tych umów wykonywał on po godzinach pracy w Spółce (...) - od godziny 16.00 do godziny 19.00, 20.00 i w soboty w godzinach od 8.00 do 14.00, przy czym nie pracował we wszystkie dni tygodnia i soboty a według potrzeb. Umowy wykonywał na nieruchomościach firmy (...) w S..

Dowód, umowy o pracę i angaże - w aktach osobowych zainteresowanego, umowy o dzieło i zlecenia: k. 106-108v, 117-122v akt; zeznania K. N., zeznania zainteresowanego – zapis AV na płycie CD –k. 96 akt.

B. Z. jest zatrudniony w (...) Spółce z o.o. na podstawie umowy o pracę z dnia 1 października 2003r. na stanowisku specjalisty ds. handlowych na czas nieokreślony na pełen etat z miejscem świadczenia pracy w miejscowości S. za wynagrodzeniem miesięcznym od 1 czerwca 2018r. do 31 grudnia 2019r - 4.000 zł, od 1 stycznia 2020r. – 4.500 zł. Od 18 maja 2020r. wymiar etatu zainteresowanego został zmniejszony do  $\frac{3}{4}$  z wynagrodzeniem miesięcznym 3.000 zł. W ramach pracowniczego zatrudnienia zainteresowani w Spółce (...) zajmuje się sprzedażą gazu.

Od połowy roku 2020r. B. Z. jest zatrudniony również na  $\frac{3}{4}$  etatu w (...) Spółce z o.o. W ramach stosunku pracy w Spółce (...) zainteresowany nadzoruje wykonywanie przez innych pracowników produkcji zbiorników ciśnieniowych na gaz i nadzorują także prefabrykację instalacji gazowych u klientów. Częściowo nadzór nad prefabrykacją wykonuje on w hali produkcyjnej, a częściowo u klientów. Zainteresowany posiada uprawnienia energetyczne: gazowe, ciepłownicze i elektryczne

W okresie spornym ubezpieczony zawarł z K. N. w ramach działalności (...) następujące umowy :

a. umowę o dzieło z dnia 28 kwietnia 2017 roku, na podstawie której zobowiązał się do przeglądu serwisowo - naprawczego obiektu suszarniczo- magazynowego w S. w terminie do 31 maja 2017r. za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 2000 zł netto,

b. umowę o dzieło z dnia 1 czerwca 2017 roku, na podstawie której zobowiązał się do przeglądu serwisowo - naprawczego układu transportu ziarna w magazynie zboża w S. w terminie do 30 czerwca 2017r. za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 4.000 zł netto

c. umowę o dzieło z dnia 1 lipca 2017 roku, na podstawie której zobowiązał się do naprawienia redlera w magazynie zboża w S. w terminie do 31 lipca 2017r. za wynagrodzeniem ryczałtowym w wysokości 4.000 zł netto,

d. umowę zlecenia z dnia 1 sierpnia 2017 roku, na podstawie której zobowiązał się do konserwacji urządzeń oraz utrzymania w ruchu obiektu suszarniczo -magazynowego w S. od dnia podpisania umowy do dnia 30 września 2017r. roku za wynagrodzeniem 4.000 złotych netto, jednak nie mniej niż 13 złotych brutto za godzinę pracy, płatne po zakończeniu każdego miesiąca, najpóźniej 10 dni po przekazaniu informacji o ilości godzin i po przedłożeniu rachunku;

e. umowę zlecenia z dnia 1 października 2017 roku, na podstawie której zobowiązał się do konserwacji urządzeń oraz utrzymania w ruchu obiektu suszarniczo - magazynowego w S. od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2017r. roku za wynagrodzeniem 4.000 złotych netto, jednak nie mniej niż 13 złotych brutto za godzinę pracy, płatne po zakończeniu każdego miesiąca, najpóźniej 10 dni po przekazaniu informacji o ilości godzin i po przedłożeniu rachunku;

f. umowę zlecenie z dnia 1 stycznia 2018 roku, na podstawie której zobowiązał się do konserwacji urządzeń oraz utrzymania w ruchu obiektu suszarniczo -magazynowego w S. od dnia podpisania umowy do dnia 30.04.2018r. roku za wynagrodzeniem 4.000 złotych netto, jednak nie mniej niż 13,70 złotych brutto za godzinę pracy, płatne po zakończeniu każdego miesiąca, najpóźniej 10 dni po przekazaniu informacji o ilości godzin i po przedłożeniu rachunku;

g. umowę zlecenie z dnia 1 maja 2018 roku, na podstawie której zobowiązał się do pozyskiwania kontraktów za skup zbóż i kukurydzy od dnia podpisania umowy do dnia 31.05.2018r. roku za wynagrodzeniem 5.000 złotych netto, jednak nie mniej niż 13,70 złotych brutto za godzinę pracy, płatne po zakończeniu każdego miesiąca, najpóźniej 10 dni po przekazaniu informacji o ilości godzin i po przedłożeniu rachunku;

h. umowę zlecenie z dnia 1 lipca 2018 roku, na podstawie której zobowiązał się do wykonania konserwacji urządzeń oraz utrzymania w ruchu obiektu suszarniczo - magazynowego w S. oraz do przeglądu instalacji gazowej – suszarni zboża w S. od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2018 roku za wynagrodzeniem 10.000 złotych netto, jednak nie mniej niż 13,70 złotych brutto za godzinę pracy, płatne po zakończeniu każdego miesiąca, najpóźniej 10 dni po przekazaniu informacji o ilości godzin i po przedłożeniu rachunek.

W ramach tych umów zainteresowany zajmował się w okresie przedsezonowym bieżącym nadzorem nad urządzeniami obiektu suszarniczo - magazynowego takimi jak: podnośniki kubelkowe, redlery (urządzenie do poziomego transportu zboża), zasuw w silosach, wentylatory, palniki gazowe, stacje redukcyjne. W ramach nadzoru sprawdzał czy urządzenia te pracują poprawnie, a w razie potrzeby wykonywał korekty pracy tych urządzeń. Sprawdzał napięcia przy wyłącznikach krańcowych, które dawały sygnał czy kłapa np. silosu jest prawidłowo zamknięta. Zajmował się czyszczeniem bądź regulacją pracy urządzeń. W zdecydowanej większości zainteresowany sam pracował przy wykonywaniu tych czynności. Były to czynności serwisowo - sprawdzające, weryfikacyjne. W sezonie suszenia pszenicy, żyta i kukurydzy (od lipca do końca grudnia danego roku) zainteresowany zajmował się naprawami bieżącymi - albo sam ich dokonywał, albo naprawy te wykonywały z nim osoby pracujące w suszarni (obsługa suszarni).

Dowód: Umowa o pracę i angaże- akta osobowe zainteresowanego, umowy zlecenia\_ 103-105v, 125 -132 v- akt sprawy, zeznania K. N.– zapis AV na płycie CD –k. 96 akt, zeznania zainteresowanego – zapis AV na płycie CD- k. 183.

W spornym okresie B. Z. zawarł jedną umowę zlecenie również z (...) Spółką z o.o. w A.. Była to umowa z dnia 8 października 2018r. na podstawie której zobowiązał się do koordynacji prac związanych w wykonywaniem instalacji gazowych za wynagrodzeniem w wysokości 4.000 zł w terminie do 31 grudnia 2018r.

Zlecenie to związane było z przedsięwzięciem biznesowym łączącym (...) ze Spółką (...) z o.o. i dotyczącym konstrukcji bądź instalacji gazowych. (...) produkowała części instalacji na rzecz (...) Spółki z o.o., która to Spółka montowała te prefabrykaty u klientów. Pod koniec sierpnia 2018 roku współpracę z (...) Sp. z o.o. zakończyła dyrektor do spraw konstrukcji stalowych (w tym instalacji gazowych) K. D. i przestała nadzorować pracowników zatrudnionych w hali produkcyjnej w P., gdzie Spółka ta produkowała zbiorniki na gaz. W ten sposób powstała luka i Spółka (...) szukała osoby, która zastąpiła by K. D.. K. N. zaproponował zatrudnienie B. Z. do momentu kiedy nie zostanie zatrudniony nowy dyrektor. Zainteresowany koordynował prace oraz nadzorował pracowników wykonujących konstrukcje stalowe i zbiorniki gazowe oraz instalacje gazowe do czasu zatrudnienia nowego koordynatora - projektanta A. B.. Gdy B. Z. miał zawartą umowę zlecenia ze Spółką (...) na nadzór nad pracownikami i produkcją m.in. zbiorników gazowych, to produkcję w hali prowadziła Spółka (...), a produkcja ta była wykonywana na rzecz (...) Spółki z o.o. – ówczesnego pracodawcy B. Z.

Dowód: Umowa zlecenie – k. 199-200 akt sprawy, zeznania K. N.– zapis AV na płycie CD –k. 96 akt, zeznania zainteresowanego – zapis AV na płycie CD- k. 183.

W dniu 27 maja 2019r. (...) Oddział w B. wydał decyzję, na mocy której ustalił, że podstawa wymiaru składki i składka na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne dla B. Z. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy zlecenia w (...) Spółce z o.o. za październik 2018r. wynosi 0 zł, stwierdzając w uzasadnieniu tej decyzji, że beneficjentem pracy ubezpieczonego wykonywanej na podstawie tej umowy był jego pracodawca - (...) Spółka z o.o. Decyzja ta jest prawomocna. (...) Spółka z o.o. nie złożyła od niej odwołania.

Dowód: kopia decyzji: k. 196 -198 akt sprawy.

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dowodów z dokumentów zebranych w sprawie, w tym w aktach organu rentowego oraz w aktach osobowych B. Z., J. G. oraz M. N., których wiarygodność nie budziła wątpliwości Sądu, a które nie były kwestionowane przez żadną ze stron pod względem ich autentyczności, jak i prawdziwości zawartych w nich informacji. Podstawę ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie stanowiły



również zeznania A. N., zainteresowanych B. Z., J. G. oraz M. N. oraz odwołującego K. N. złożone na okoliczność rodzaju i specyfiki działalności Spółek (...) oraz firmy (...), ich wzajemnych powiązań, jak również na okoliczność rodzaju i charakteru prac wykonywanych przez zainteresowanych B. Z., J. G. oraz M. N. na rzecz każdej z ww. firm. Zeznania te Sąd Okręgowy uznał za wiarygodne, albowiem były one jasne, logiczne, stanowcze i – co istotne – korespondowały wzajemnie ze sobą, jak i z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, w tym znajdowały poparcie w przedłożonych w sprawie dokumentach.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołania złożone w niniejszej sprawie w przeważającym zakresie zasługiwały na uwzględnienie, a jedynie w niewielkiej części decyzja z dnia 13 czerwca 2019 roku, dotycząca B. Z. w zakresie określającym podstawę wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc październik 2018r. (kiedy to łączyła go umowa zlecenia z (...) Spółką z o.o. w A.) była zgodna z prawem.

Zgodnie z art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 266) za pracownika, w rozumieniu ustawy, uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy. Przepis ten rozszerza pojęcie pracownika dla celów ubezpieczeń społecznych poza sferę stosunku pracy. Rozszerzenie to dotyczy również sytuacji, gdy ma miejsce wykonywanie pracy na podstawie jednej z tych umów przez osobę, która umowę taką zawarła z osobą trzecią, jednakże w jej ramach wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy. W konsekwencji, nawet, gdy osoba ta (pracownik) zawarła umowę zlecenia z osobą trzecią, to pracę w jej ramach wykonuje faktycznie dla swojego pracodawcy. Art. 8 ust. 2a cytowanej ustawy dotyczy z reguły takiej pracy wykonywanej na podstawie umowy cywilnoprawnej na rzecz pracodawcy, która mogłaby być świadczona przez jej wykonawcę w ramach stosunku pracy z tym pracodawcą, z tym, że musiałby on wówczas przestrzegać przepisów o godzinach nadliczbowych, powierzeniu pracownikowi do wykonywania pracy innej niż umówiona i innych ograniczeń i obciążeń wynikających z przepisów prawa pracy (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009 r., II UZP 6/09, LEX nr 514221).

W wyroku z dnia 6 lutego 2014 roku w sprawie II UK 279/13 (LEX nr 1436176) Sąd Najwyższy trafnie wskazał, że dla celów ubezpieczeń społecznych zarówno wykonywanie pracy na podstawie umów cywilnoprawnych zawartych z pracodawcą, jak i zawartych wprawdzie z osobą trzecią, ale gdy praca wykonywana jest na rzecz pracodawcy, jest traktowane tak jak świadczenie pracy w ramach klasycznego stosunku pracy łączącego jedynie pracownika z pracodawcą. Przepis ten został wprowadzony z dniem 30 grudnia 1999 roku (ustawą z dnia 23 grudnia 1999 roku o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych; Dz. U. z 1999 r. Nr 110, poz. 1256), po to, aby wyeliminować sytuacje, gdy w ramach umowy cywilnoprawnej ubezpieczony wykonywałby te same obowiązki, które świadczył w ramach umowy o pracę, wskutek czego pracodawca nie musiałby zatrudniać pracownika w większym wymiarze czasu pracy lub w godzinach nadliczbowych i odprowadzać składki na ubezpieczenie społeczne od wyższego wynagrodzenia (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 6 czerwca 2013 r., III AUa 1924/12, LEX nr 1335642).

Obowiązek wykazania, że w odniesieniu do każdego z ubezpieczonych, co do których zostały złożone odwołania, wypełnione zostały przesłanki określone w art. 8 ust. 2a ustawy systemowej spoczywa na organie rentowym, zgodnie z regułą przewidzianą w treści art. 6 k.c. Stosownie do tego przepisu ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. W myśl natomiast art. 232 k.p.c. strony są zobowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Zgodnie z zasadą kontrydiktoryjności ciężar dowodu spoczywa na stronach postępowania cywilnego. To one, nie Sąd, są wyłącznym dysponentem toczącego się postępowania i one wreszcie ponoszą odpowiedzialność za jego wynik. Dlatego też w niniejszej sprawie organ rentowy powinien był wykazać, że w ramach umów cywilnoprawnych (zlecenia, a w istocie o świadczenie usług oraz o dzieło) zawartych przez B. Z., J. G. oraz M. N. z K. N. prowadzącym działalność pod firmą (...), w istocie wykonywali oni pracę na rzecz swojego pracodawcy, czyli na rzecz (...) Sp. z o.o., z którym w tym samym czasie łączyły ich umowy o pracę.

Na kanwie przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że ciężarowi temu organ rentowy nie sprostał. Wnioski organu rentowego, jakoby beneficjentem pracy ww. zainteresowanych wykonywanej na podstawie umów cywilnoprawnych zawartych z właścicielem firmy (...) był ich pracodawca – (...) Sp. z o.o., a właściwym powodem zawierania z nimi umów cywilnoprawnych było obejście przepisów prawa celem obniżenia obciążeń publicznoprawnych, nie potwierdziły się w postępowaniu dowodowym przed Sądem.

Analiza materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że w okresach spornych objętych zaskarżonymi decyzjami, istotnie Spółka (...) współpracowali ze sobą w zakresie transportu zbóż (kukurydzy), obie firmy były powiązane osobowo (K. N. był większościowym (...) Spółki (...) i właścicielem firmy (...)), jak również prowadziły działalność w tym samym miejscu ( Spółka (...) najmowała pomieszczenia biurowe od (...) w S. i wagę oraz była właścicielem magazynu na terenie (...)), jak również ta sama osoba zajmowała się księgowością obu firm. Jednak oba te podmioty prowadzą różny zakres działalności. Spółka (...) zajmuje się handlem gazem propan butan, projektowaniem i budową instalacji gazowych i zbiorników gazowych ciśnieniowych oraz usługami transportowymi (krajowe i międzynarodowe) – głównie transportem gazu płynnego, ale również transportem innych surowców (kruszywa, zboża, kukurydzy czy kostki brukowej). Natomiast działalność firmy (...) polega na skupowaniu zbóż i mokrej kukurydzy oraz na handlu zbożem i kukurydzą. (...) nie zajmuje się świadczeniem usług transportowych. Korzysta w tym zakresie z usług świadczonych przez (...) Sp. z o.o. Pod względem przedmiotu działalności są to zatem dwa odrębne podmioty gospodarcze, funkcjonujące na rynku w zupełnie innych dziedzinach działalności gospodarczej.

Bezspornym było to, że K. N. w ramach działalności (...) zawierał z pracownikami Spółki (...) Sp. z o.o. w osobach B. Z., J. G. oraz M. N. umowy zlecenia i o dzieło, na podstawie których zlecał im do wykonania usługi, polegające na czynnościach porządkowych na placu (...) w S. (podgarniania zboża magazynowego na placu, zamiatania, czyszczenia elewatora) oraz prace konserwatorsko - naprawcze przy urządzeniach w suszarni. Konieczne było więc ustalenie rzeczywistego zakresu czynności wykonywanych przez poszczególnych ubezpieczonych na rzecz każdego z ww. podmiotów i w konsekwencji ustalenie, który z tych podmiotów był beneficjentem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych z firmą (...), tj. czy był to właśnie ten podmiot czy też może Spółka (...) Sp. z o.o., będąca wówczas pracodawcą tych osób.

Pamiętać trzeba, że czynnikiem decydującym o tym, na rzecz jakiego podmiotu praca była de facto wykonywana, jest finalny efekt tej pracy, a ściślej rzecz ujmując, należy w takiej sytuacji badać, który podmiot ostatecznie korzysta z wykonania umowy. Nie jest przy tym wymagane, aby pracownik wykonywał w ramach umowy zlecenia takie same czy nawet podobne czynności, jak w ramach stosunku pracy. Mogą być to nawet czynności o zupełnie odmiennym charakterze (por. wyr. Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2018 r., III AUa 1133/17, LEX nr 2613465). Przepis art. 8 ust. 2 a ustawy systemowej stanowi o wykonywaniu pracy na rzecz pracodawcy, z którym dany ubezpieczony pozostaje w stosunku pracy, nie zaś o wykonywaniu pracy „na korzyść” tego pracodawcy, ani też „wyłącznie na rzecz” pracodawcy. Powyższe oznacza, że zastosowanie przepisu art. 8 ust. 2a ww. ustawy nie jest wykluczone w sytuacji, gdy pracodawca nie uzyskuje bezpośrednio korzyści z wykonywania przez ubezpieczonego pracy w ramach umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, ani też w sytuacji, gdy ubezpieczony pracę tę wykonuje zarówno na rzecz pracodawcy, jak i na rzecz podmiotu, z którym zawarł umowę agencyjną, umowę zlecenia lub zbliżoną rodzajowo umowę o świadczenie usług. Pracodawca jest płatnikiem składek także od wynagrodzenia, które jego pracownik otrzymuje od osoby trzeciej za wykonywanie pracy na rzecz pracodawcy w ramach umów objętych art. 8 ust. 2a ustawy systemowej (por. wyr. Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 5 czerwca 2018 r., III AUa 447/15, LEX nr 2538345; wyr. Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 22 listopada 2017 r., III AUa 941/17, LEX nr 2484200).

Z zeznań przesłuchanych w sprawie stron procesu nie wynika, aby w ramach umów zlecenia czy o dzieło, zawartych przez B. Z., J. G. oraz M. N. z K. N. wykonywali oni faktycznie pracę na rzecz swojego pracodawcy (...) Spółki z o.o. – jak ustalił to w zaskarżonych decyzjach organ rentowy. Wręcz przeciwnie, zakres obowiązków wykonywanych przez nich na podstawie umów zlecenia czy o dzieło zasadniczo różnił się od obowiązków pracowniczych i pozostawał w związku z odrębnościami wynikającymi z przedmiotu działalności gospodarczej obu podmiotów zatrudniających te trzy osoby.

W ramach umów o pracę w Spółce (...) każdy z nich wykonywał inne obowiązki - pracował na stanowisku kierowcy (...) (J. G.), na stanowisku spawacza (M. N.) czy specjalisty ds. handlowych (B. Z.). J. G. obsługiwał cysternę z gazem, M. N. spawał instalacje gazowe, a B. Z. zajmował się sprzedażą gazu. Czynności realizowane przez nich ramach umów cywilnoprawnych (łączyących ich z K. N.) były przedmiotowo odmienne od ich obowiązków pracowniczych - były to bądź to prace porządkowe (J. G.) bądź prace konserwacyjno- naprawcze w zakresie utrzymania ruchu urządzeń suszarni (pozostali dwaj zainteresowani). Prace te wykonywali kilka razy w tygodniu, w zależności od potrzeb firmy i obowiązków pracowniczych w Spółce (...), dorywczo. Wysokość wynagrodzenia była uzależniona od ilości przepracowanych godzin przemnożonych przez stawkę określoną w umowie.

W ramach tych umów cywilnoprawnych nie wykonywali oni zatem obowiązków pracowniczych zleconych im przez (...).

Tym bardziej pozostały materiał dowodowy nie pozwalał na poczynienie stanowczego ustalenia, że beneficjentem pracy ww. zainteresowanych realizowanej w ramach umów zlecenia czy o dzieło była Spółka (...) Sp. z o.o. Nie zostało wykazane, aby Spółka (...) korzystała w jakimkolwiek zakresie z pracy ww. ubezpieczonych wykonywanych na podstawie umów zlecenia. Mimo współpracy K. N. (właściciela firmy (...)) i (...) Sp. z o.o., przedsiębiorcy ci stanowią odrębne podmioty gospodarcze, każdy z tych podmiotów prowadzi odrębną księgowość. Jeśli zaś chodzi o zakres działalności obu podmiotów, to – jak już wcześniej wskazano – możliwe jest jego wyraźne rozgraniczenie. Podmioty te nie są przy tym powiązane ze sobą kapitałowo. Jedynym łącznikiem jest osoba K. N.. Sąd podkreśla, że nie jest niezgodna z prawem sytuacja, w której umowę o współpracę handlową zawierają ze sobą dwa odrębne podmioty gospodarcze, w których to uczestniczy ta sama osoba. Z punktu widzenia pewności obrotu jest to nawet sytuacja korzystna, obciążona mniejszym ryzykiem gospodarczym.

Jednocześnie jednak postępowanie dowodowe wykazało w sposób nie budzący wątpliwości że (...) Spółka z o.o. była beneficjentem pracy B. Z., wykonywanej w ramach zawartej w październiku 2018r. z (...) Spółką z o.o. umowy zlecenia. Obie Spółki współpracowały ze sobą, (...) Spółka z o.o. produkowała prefabrykaty na rzecz Spółki (...), a zatem pracodawca B. Z. osiągał korzyść z jego pracy na rzecz (...), wykonywanej przez niego w ramach umowy zlecenia (o świadczenie usług). Podkreślenia wymaga okoliczność, że w istocie co do tej kwestii nie było sporu (K. N. sam przyznał, że Spółki ściśle ze sobą współpracują, a (...), jak wynika to z KRS, jest Spółka (...) S. S. z o.o.), a ponadto okoliczność ta wynika z prawomocnej, niezaskarżonej decyzji ZUS z 27 maja 2019r. którą organ rentowy ustalił, że podstawa wymiaru składki i składka na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne dla B. Z. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy zlecenie w (...) Spółce z o.o. za październik 2018r. wynosi 0 zł, bo płatnikiem składek od dochodu uzyskanego z tej umowy jest pracodawca (...) Spółka z o.o. Skoro w miesiącu październiku 2018 r. Spółka (...) wykonywała (jako podwykonawca) na rzecz Spółki (...) konstrukcje stalowe, zbiorniki i instalacje gazowe, a B. Z. (będąc równocześnie pracownikiem Spółki (...)) w ramach umowy zlecenia nadzorował i koordynował pracę pracowników (...), wykonujących tę produkcję, to oczywistym jest, że ostatecznym beneficjentem jego pracy był ówczesny jego pracodawca.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy w Bydgoszczy,

na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., orzekł jak w punkcie 1) i 2) sentencji wyroku, a w punkcie 2) oddalił odwołanie na podstawie (...) § 1 k.p.c. jedynie w zakresie podstawy wymiaru składek z tytułu zatrudnienia B. Z. w (...) Spółce z o.o. w październiku 2018r.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów zastępstwa procesowego zawarte w punkcie 3 wyroku, wydane zostało zgodnie zasadą odpowiedzialności za wynik procesu (art 98 k.p.c.) oraz w oparciu § 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1870 z późn. zm). Sąd Okręgowy, mając na uwadze ostateczny wynik sprawy, uznał że organ rentowy jest stroną która przegrała proces w przeważającej części. Niniejszy wyrok stanowił rozstrzygnięcie trzech odrębnych spraw połączonych do łącznego ich rozpoznania i rozstrzygnięcia. Sąd miał zatem na uwadze wartość przedmiotu sporu w każdej ze spraw. Sprawy dotyczyły ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie

zdrowotne oraz wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne. Wartość tę w każdej z połączonych w niniejszym postępowaniu spraw obliczono jako różnicę pomiędzy wysokością składek wskazanych w zaskarżonych decyzjach, a wysokością składek zadeklarowanych przez powodowego płatnika. Wartość przedmiotu sporu w sprawie z odwołania dotyczącego M. N. wynosiła 12.764 zł, w sprawie dotyczącej J. G.- 10.978 zł, natomiast w sprawie z odwołania dotyczącego B. Z. - 34.218 zł. Zatem biorąc pod uwagę te wartości przedmiotu sporu oraz treść § 2 pkt. 5 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości Sąd zasądził od organu rentowego na rzecz odwołującej się Spółki kwotę 10.800 zł.

Na oryginale właściwy podpis.