

Sygn. akt VI U 2298/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lutego 2021 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Janusz Madej

Protokolant – starszy sekretarz sądowy D. H.

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2021 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania: H. N.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 27 lipca 2020 r., znak: (...)

w sprawie: H. N.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o rekompensatę

- 1) zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej H. N. prawo do rekompensaty na podstawie art. 21 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (tekst jednolity : Dz. U. z 2018 r. , poz. 1924) od dnia 1 lipca 2020 roku;
- 2) nie stwierdza odpowiedzialności Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji;
- 3) zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. na rzecz ubezpieczonej H. N. kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt VIU 2298/20

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 lipca 2020 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. po rozpatrzeniu wniosku H. N. odmówił wnioskodawczyni prawa do rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach. W uzasadnieniu tej decyzji powołując się na art. 21 Ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych organ rentowy wskazał, iż odmówił przyznania prawa do dochodzonego świadczenia, czyli do rekompensaty, ponieważ na podstawie przedłożonych dokumentów w ocenie organu rentowego ubezpieczona nie udokumentowała 15 lat wykonywania pracy w szczególnym charakterze i w pełnym wymiarze czasu pracy na dzień 1 stycznia 2009 r. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ rentowy wskazał ponadto, iż na podstawie przedłożonych dokumentów uwzględnił do okresów pracy w szczególnych warunkach okres pracowniczego zatrudnienia ubezpieczonej od 3 maja 1982 r. do 15 lutego 1983 r., czyli 9 miesięcy i 14 dni. Natomiast nie uwzględnił okresów od 16 lutego 1983 r. do 15 grudnia 1991 r., od 22 grudnia 1991 r. do 1 stycznia 1992 r., od 21 stycznia 1992 r. do 6 września 1992 r., od 10 września

1992 r. do 21 marca 1993 r., od 28 marca 1993 r. do 14 grudnia 1993 r., od 18 grudnia 1993 r. do 16 maja 1994 r., od 22 maja 1994 r. do 30 września 1996 r., od 5 października 1996 r. do 5 lutego 1997 r., od 9 lutego 1997 r. do 17 sierpnia 1998 r., od 22 sierpnia 1992 r. do 24 kwietnia 2001 r., od 29 kwietnia 2001 r. do 16 maja 2005 r. oraz od 29 maja 2005 r. do 18 grudnia 2008 r., ponieważ stanowisko pracy podane w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 31 stycznia 2011 r. nie jest zgodne z zarządzeniem resortowym. Odwołanie od tej decyzji wniósł w imieniu ubezpieczonej jej profesjonalny pełnomocnik procesowy domagając się zmiany zaskarżonej decyzji i ustalenie dla H. N. prawa do rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach. W uzasadnieniu odwołania wskazywano, że zaskarżona decyzja jest wadliwa i nie odpowiada prawu, co powinno implikować jej zmianę i ustalenie, iż ubezpieczonej przysługuje prawo do rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach. Wskazywano, że H. N. w okresie od 1 sierpnia 1980 r. do 31 stycznia 1982 r. pracowała na stanowiskach poligrafa ekranowego, a następnie topiarza w Hucie (...) w P.. W tym czasie wykonywała pracę w szczególnych warunkach polegającą na obsłudze pieców szklarskich, w których odbywał się proces wytopu mas szklanych przeznaczonych do formowania wyrobów szklanych. Piece te znajdowały się na terenie dużej zadaszanej hali, na której panowała temperatura około 80°C. Następnie od dnia 3 maja 1982 r. ubezpieczona została zatrudniona na stanowisku brakarza wyrobów szklanych w Hucie (...) S.A. w I.. Jej praca polegała na tym stanowisku na kontroli jakości, sortowaniu i segregowaniu wyrobów ze szkła gospodarczego. Ubezpieczona pracowała na hali i oceniała jakość szkła gospodarczego w toku procesu produkcyjnego pomiędzy jego poszczególnymi fazami pod względem wad wykonania, takich jak niewłaściwe ukształtowanie wyrobów dmuchanych, bądź wytłaczanych, niewłaściwa obróbka i zdobienie, odchylenie od wymaganej barwy szkła, jak i w wyrobie gotowym. Obsługiwała zautomatyzowaną linię do oceny jakości i sortowania szkła, a w późniejszym okresie zatrudnienia w Hucie (...) została przeniesiona na stanowisko mistrza wydziału obróbki i zdobienia szkła, a następnie na stanowisko starszego mistrza wydziału obróbki i zdobienia szkła kryształowego. Na wspomnianych stanowiskach ubezpieczona wykonywała pracę polegającą zdaniem pełnomocnika odwołującej na zdobieniu szkła, szlifowaniu szkła kryształowego i jego polerowaniu. W Hucie (...) S.A. ubezpieczona pracowała do 31 stycznia 2011 r., a po ogłoszeniu upadłości Spółki ubezpieczona wróciła do pracy na dotychczas zajmowanych stanowiskach i pracowała na umowę o pracę w okresie od 1 lutego 2012 r. do 28 stycznia 2012 r., a na umowie zlecenia..., na umowę zlecenia od 30 stycznia 2012 r. do 31 stycznia 2012 r. oraz od 1 lutego 2012 r. do 31 lipca 2012 r. Na wszystkich zajmowanych stanowiskach ubezpieczona wykonywała pracę w szczególnych warunkach. A z zarządzenia resortowego właściwego ministra wynika jednoznacznie, że pracę w szczególnych..., że za pracę w szczególnych warunkach uznaje się pracę na stanowisku topiarza szkła, sortowacza, brakarza wyrobów szklanych w procesie produkcyjnym, zdobnika szkła a także kontrolera, kontrolera jakości produkcji i usług na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie, stanowiska pracy, na których prace wykonywane są stale i bezpośrednio przy stanowiskach wymienionych w wykazie. W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o oddalenie odwołania, powołując argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji i przychylając się do wniosków dowodowych ubezpieczonej, zgłoszonych w odwołaniu. Sąd Okręgowy ustalił i rozważył co następuje. Ubezpieczona H. [? 02:04:32.408] N., urodzona (...) w dniu 3 lipca 2020 r. złożyła wniosek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. o przyznanie jej emerytury z rekompensatą. Decyzją z dnia 27 lipca 2020 r. organ rentowy przyznał ubezpieczonej prawo do emerytury od 1 lipca 2020 r., to jest od miesiąca w którym zgłoszono wniosek o przyznanie tego świadczenia, natomiast odrębną decyzją z tej samej daty, czyli z 27 lipca 2020 r. odmówił ubezpieczonej przyznania prawa do rekompensaty. Sąd Okręgowy ustalił, iż ubezpieczona w okresie od 1 sierpnia 1980 r. do 31 stycznia 1982 r. zatrudniona była stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie stosunku pracy w Hucie (...) w P., przy czym w okresie od 1 sierpnia 1980 r. do 31 sierpnia 1980 r. wykonywała pracę na stanowisku operatora maszyn do powlekania pojemników szklanych, w okresie od 1 września 1980 r. do 31 sierpnia 1980 r. na stanowisku poligrafa ekranowego a w okresie od 1 listopada 1980 r. do 31 stycznia 1982 r. - 1 rok i 5 miesięcy, na stanowisku topiarza szkła. Następnie od dnia 3 maja 1982 r. ubezpieczona podjęła na podstawie umowy o pracę zatrudnienie w Hucie (...), gdzie w okresie od 3 maja 1982 r. do 15 lutego 1983 r. wykonywała pracę przy formowaniu wyrobów szklanych na stanowisku brakarza wyrobów szklanych a w okresie od 16 lutego 1983 r. do 18 grudnia 2018 r. zatrudniona była w wydziale obróbki i zdobienia szkła kryształowego na stanowisku mistrza a następnie na stanowisku starszego mistrza, z przerwami wykazanymi w okresach wskazanych w zaskarżonej decyzji. Spór w niniejszej sprawie dotyczył tego czy ubezpieczona legitymuje się na dzień 1 stycznia 2009 r. czyli na dzień wejścia w życie ustawy o emeryturach pomostowych, co najmniej 15-letnim okresem zatrudnienia w szczególnych warunkach. Sporna w

szczególności była między stronami okoliczność, czy zatrudnienie ubezpieczonej w Hucie (...) w I. na stanowisku mistrza i starszego mistrza, w okresach wskazanych jako niezaliczony do pracy w szczególnych warunkach, w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji ubezpieczona wykonywała czy też nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach, w rozumieniu Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Dziennik Ustaw z 2020 r. poz. 53, tekst jednolity oraz na podstawie przepisów wykonawczych do tej ustawy, w szczególności, przepisów wykonawczych do poprzednio obowiązującej Ustawy emerytalnej z 14 grudnia 1982 r., w szczególności Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Na podstawie dowodów z dokumentów z akt osobowych ubezpieczonej, nadesłanych do akt sprawy przez podmiot będący następcą prawnym Huty (...) w P., akt osobowych dotyczących zatrudnienia ubezpieczonej w Hucie (...) w P. w okresie od 1 sierpnia 1980 r. do 31 stycznia 1982 r. oraz na podstawie dowodów ze świadectwa wykonywania pracy..., prac w szczególnych warunkach, wystawionego z dnia 31 stycznia 2011 r., wystawionego ubezpieczonej przez syndyka masy upadłości Huty (...) S.A. w I., jak również na podstawie osobowych źródeł dowodowych zeznań świadków K..., K. B., K. R. i A. S., złożonych na dzisiejszej rozprawie i zeznań ubezpieczonej H. N. Sąd Okręgowy ustalił, iż w okresach spornych, wskazanych w zaskarżonej decyzji a więc od 16 lutego 1983 r. do 15 grudnia 1991 r., od 22 grudnia 1991 r. do 1 stycznia 1992 r., od 21 stycznia 1992 r. do 6 września 1992 r., od 10 września 1992 r. do 21 wrześ..., przepraszam, do 21 marca 1993 r., od 28 marca 1993 r. do 14 grudnia 1993 r., od 18 grudnia 1993 r. do 16 maja 1994 r., od 22 maja 1994 r. do 30 września 1992 r., od 5 października 1992 r. do 5 lutego 1997 r., od 9 lutego 1997 r. do 17 sierpnia 1998 r. oraz od 22 sierpnia 1998 r. do 24 kwietnia 2001 r., od 29 kwietnia 2001 r. do 16 maja 2005 r., jak również od 29 maja 2005 r. do 18 grudnia 2008 r. ubezpieczona stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywała zatrudnienie na stanowisku najpierw mistrza a potem starszego mistrza wydziału obróbki i zdobienia szkła kryształowego a praca ta polegała na nadzorowaniu procesu produkcji na segmencie A hali produkcyjnej Huty (...) na, na, należącej do wydziału obróbki i zdobienia szkła kryształowego. Ubezpieczona wykonywała pracę w przeważającej części przy stanowiskach pracy, na których pracę wykonywane były stale i na których prace wykonywane były w szczególnych warunkach i jej stanowisko pracy było stanowiskiem na którym ubezpieczona wykonywała zatrudnienie stale i bezpośrednio przy stanowiskach wymienionych w wykazie, chodzi o wykaz A do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, Dziennik Ustaw z 1983 r. nr 8 pozycja 43 oraz w zarządzeniu resortowym, chodziło o stanowiska pracy wskazane w Zarządzeniu Resortowym Ministra Przemysłu Chemicznego i Lekkiego z dnia 3 sierpnia 1983 r. w sprawie, przepraszam, z dnia 7 lipca 1987 r. w sprawie prac wykonywanych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w zakładach pracy resortu przemysłu chemicznego i lekkiego, Dziennik Urzędowy Ministerstwa Przemysłu Chemicznego i Lekkiego nr 8 z dnia 3 sierpnia 1983 r. Na wydziale, na którym ubezpieczona pracowała, jako mistrz w segmencie A pracowali w szczególności pracownicy na stanowiskach zdobnika szkła ręcznego, tak zwanego kuglera, zdobnika szkła maszynowego, przy czym tych pracowników była znaczna ilość, jak wynikało z zeznań świadków od stu dwudziestu do nawet dwus..., ponad dwustu, w różnych okresach, tak, że w jednostce podległej ubezpieczonej pracowali sortowacze wyrobów szklanych w procesie produkcyjnym, pakowacze szkła, robotnicy transportowi oraz sprzętacze produkcyjni. Wszystkie te stanowiska zakwalifikowane zostały w powołanym Zarządzeniu Resortowym Mini... z dnia 7 lipca 1987 r. do prac w szczególnych warunkach, w załączniku do zarządzenia w wykazie A, dziale XIV pozycji 20, prace przy produkcji drobnych wyrobów ze szkła, punkt 29 zdobnik szkła kugler, punkt 30 zdobnik szkła maszynowy, punkt 32 sortowacz wyrobów szklanych w procesie produkcyjnym, w punkcie 34 pakowacz szkła, w punkcie 35 robotnik transportowy i w punkcie 36 sprzętacze produkcyjni. Z zeznań świadków wynikało jednoznacznie i z przesłuchania odbezpieczonej wynikało jednoznacznie, iż praca ubezpieczonej musi..., była pracą w szczególnych warunkach i musi być tak kwalifikowana na podstawie działu XIV, wykazu A, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 r., według pozycji 20, prace przy produkcji drobnych wyrobów ze szkła. Stanowisko pracy ubezpieczonej, posiadającej wykształcenie techniczne w zakresie produkcji szkła, zostało ujęte w formie ogólnej w punkcie wskazanym przez pracodawcę w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach w wykazie A, Dziale XIV prace różne, poz. dwudziestej czwartej, kontrola międzyoperacyjna, kontrola jakości produkcji i usług oraz dozór inżynieryjno-techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie. W przedsię..., w zarządzeniu resortowym wskazano ponadto te stanowiska w punkcie, podpunkcie pierwszym pozycji dwudziestej czwartej, czy w punkcie pierwszym, pozycji dwudziestej czwartej, chodzi o

stanowiska pracy, na których prace wykonywane są stale i bezpośrednio przy stanowiskach wymienionych w wykazie. Jak wynikało z zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności z zeznań świadków ubezpieczona pracowała stale i w pełnym wymiarze czasu pracy bezpośrednio przy stanowiskach wymienionych w wykazie, które Sąd wymienił we wcześniejszym fragmencie ustnego uzasadnienia. Wszystkie te stanowiska były stanowiskami pracy w szczególnych warunkach, a zadaniem ubezpieczonej była kontrola jakości produkcji oraz dozór techniczny na wydziale, w którym ubezpieczona pracowała wykonując pracę dwuzmianową. Zebrany w sprawie materiał dowodowy był w tym zakresie jednoznaczny i potwierdzał stanowisko ubezpieczonej, iż okresy jej pracy w Hucie (...) wymienione w zaskarżonej decyzji przez organ rentowy i jako niezaliczone do pracy w szczególnych warunkach były pracą w szczególnych warunkach według wykazu A, pozycji, Działu XIV, pozycji dwudziestej czwartej. Z tego względu Sąd Okręgowy na podstawie art. 477 ze znaczką 14 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonej prawo do rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach od dnia 1 lipca 2020 r., czyli od pierwszego dnia miesiąca, w którym ubezpieczona złożyła wniosek o emeryturę i od którego to dnia ta emerytura została jej przyznana odrębną decyzją z 27 lipca 2020 r. W punkcie drugim wyroku Sąd nie stwierdził odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji, albowiem, tak jak wskazał organ rentowy w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, stanowisko pracy ubezpieczonej nie zostało określone w sposób pełny, wskazany w zarządzeniu resortowym, brakowało tutaj w szczególności stwierdzenia, że było to stanowisko pracy, na którym praca wykonywana jest stale i bezpośrednio na stanowiskach wymienionych w wykazie. Stąd, w ocenie Sądu Okręgowego, organ rentowy mógł mieć pewne wątpliwości co do rzeczywistego charakteru wykonywanego przez ubezpieczoną zatrudnienia, które to wątpliwości zostały wyjaśnione i rozwiane w toku postępowania dowodowego, dlatego nie było w ocenie Sądu Okręgowego podstaw do zastosowania w niniejszej sprawie art. 118 ustępu 1a Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Stosownie do wyniku sporu Sąd w punkcie trzecim sentencji wyroku orzekł o kosztach procesu zgodnie z artykułem w 98 § 1 i § 3 k.p.c. Strona przegrywająca spór ma obowiązek zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi na jego żądanie, chodzi o koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, a zgodnie z § trzecim do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata. W związku z tym stosując przepisy Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, Dziennik Ustaw z 2015 r., poz. 1800 z późn. zm. Sąd, w szczególności art. 9 ust. 2 oraz § 15 Sąd Okręgowy zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B. na rzecz ubezpieczonej kwotę trzystu sześćdziesięciu zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego ustalon..., jest to wynagrodzenie pełnomocnika procesowego ubezpieczonej, ustalone według dwukrotności stawki minimalnej, która w ocenie Sądu Okręgowego odpowiada nakładowi pracy pełnomocnika, który wystąpił w niniejszej sprawie. Na tym wygłosze..., ustne wygłoszenie uzasadnienia wyroku zakończono. To wszystko, dziękuję bardzo.