

Sygn. akt VI U 981/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2021 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Ewa Milczarek

Protokolant – starszy sekretarz sądowy Sylwia Sawicka

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2021 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: P. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 7 czerwca 2021 r., znak: (...)

w sprawie: P. R.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o ustalenie kapitału początkowego

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że zobowiązuje organ rentowy do ustalenia wartości kapitału początkowego ubezpieczonego P. R. z uwzględnieniem jako okresów składkowych: okresu jego zatrudnienia od dnia 7 sierpnia 1974 r. do dnia 27 października 1975 r. w Spółdzielni Kółek Rolniczych w D. w pełnym wymiarze czasu pracy w charakterze mechanika maszyn rolniczych oraz okresu odbywania zasadniczej służby wojskowej od dnia 28 października 1975 r. do dnia 14 października 1977 r.

***Na oryginale właściwy podpis.***

Sygn. akt VI U 981/21

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił ponownego ustalenia wartości kapitału początkowego ubezpieczonego P. R. na dzień 1 stycznia 1999 roku bowiem uznał, że ubezpieczony nie udowodnił żadnego okresu składkowego i nieskładkowego.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie uwzględnił do ustalenia kapitału początkowego okresu zatrudnienia od 7 sierpnia 1974 roku do 28 października 1975 roku, z uwagi na braki formalne dokumentów pracowniczych - bowiem przechowawca akt, który wystawił ubezpieczonemu świadectwo pracy z dnia 1.03.2016 r. nie został wpisany do rejestru przechowawców akt.

W odwołaniu od tej decyzji ubezpieczony wniósł o zaliczenie spornego oraz okresu służby wojskowej od 28 października 1975 r. 14 października 1977 r.

W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, powołując się na dotychczasową argumentację.

### **Sąd Okręgowy ustalił co następuje:**

Ubezpieczony P. R., urodzony (...), ukończył (...) w K. w (...) r. w zawodzie mechanik maszyn rolniczych. Następnie ubezpieczony zatrudnił na czas nieokreślony jako mechanik maszyn rolniczych w Spółdzielni Kółek Rolniczych w D. i naprawiał tam w okresie pracy do 27.10.1975 r. różne maszyny : kombajny i ciągniki. To była jego stała praca w pełnym wymiarze czasu pracy, co najmniej 8 godzin dziennie. Razem z ubezpieczonym pracowali w tym okresie jako mechanicy świadkowie K. C. i A. S.. Następnie ubezpieczony został powołany do służby wojskowej, którą rozpoczął 28.10.1975 r. Po odbyciu tej służby, która zakończyła się 14 października 1977 r., ubezpieczony nie wrócił już do pracy w (...), bo jego ojciec zaproponował mu pracę w gospodarstwie rolnym. Ubezpieczony nie otrzymał świadectwa pracy bezpośrednio po rozwiązaniu stosunku pracy i dlatego zwrócił się do Zakładu (...) o wydanie świadectwa pracy, którego nie otrzymał z (...), który uległ likwidacji. W świadectwie pracy z dnia 1.03.2016 r. wskazano, że ubezpieczony od 7 sierpnia 1974 roku do 28 października 1975 roku pracował w Spółdzielni Kółek rolniczych w D. oraz, że świadectwo pracy wystawione zostało na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach osobowych. Z uwagi na to, że po wojsku nie wrócił już do pracy w (...), w legitymacji nie umieszczono adnotacji o zakończeniu zatrudnienia. W legitymacji ubezpieczeniowej ubezpieczonego ( w aktach rentowych ) znajduje się pieczęć pracodawcy oraz wpis poświadczający zatrudnienie z datą 10.1.1975r. i 30.08.1975 r.

**dowód:** legitymacja ubezpieczeniowa w aktach rentowych, kserokopia książeczki wojskowej w aktach rentowych, świadectwo pracy wystawione przez Zakład (...) k.5 akt rentowych, zeznania świadków K. C. i A. S. oraz ubezpieczonego zapis A/V k.28.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dokumentów ubezpieczonego oraz jego akt rentowych, których prawdziwości strony nie kwestionowały a także zeznań świadków K. C. i A. S. oraz zeznań ubezpieczonego.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków, bowiem w spornym okresie pracowali oni razem z ubezpieczonym i zajmowali analogiczne do ubezpieczonego stanowiska służbowe, w związku z czym widywali ubezpieczonego na bieżąco i ich zeznania jako spójne i uzupełniające się wzajemnie z zeznaniami ubezpieczonego zasługiwały na wiarę. Z tych względów Sąd dał wiarę również zeznaniom ubezpieczonego.

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, że ubezpieczony pracował w (...) D. w okresie od 8.08.1974 do 27.10.1975 r., a z dniem 28.10.1975 r. został powołany do służby wojskowej, którą odbywał do 14.10.1977 r. Potwierdzają to zapisy w dokumentach zgromadzonych w aktach rentowych powoda oraz w legitymacji ubezpieczeniowej i książeczce wojskowej oraz spójne zeznania świadków i samego ubezpieczonego. W tej sytuacji fakt, że świadectwo pracy z dnia 1 marca 2016 roku wystawił nielicencjonowany przechowawca akt, ale na podstawie dokumentacji pracowniczej, co wynika jasno z adnotacji na świadectwie pracy, nie ma znaczenia dla oceny zasadności roszczenia ubezpieczonego. Okres zatrudnienia w (...) D. oraz okres służby wojskowej został bowiem bezspornie udokumentowany także innymi, poza świadectwem pracy, dowodami, których prawdziwość nie została podważona w toku procesu.

Zgodnie z art. 173 ustawy z 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z FUS - dla ubezpieczonych urodzonych po dniu 31 grudnia 1948 r., którzy przed dniem wejścia w życie ustawy opłacali składki na ubezpieczenie społeczne lub za których składki opłacali płatnicy składek, ustala się kapitał początkowy.

W myśl art. 174 tej ustawy - kapitał początkowy ustala się na zasadach określonych w art. 53, z uwzględnieniem ust. 2-12.( ust 1) a przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy:

1)okresy składkowe, o których mowa w art. 6;

2)okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 5;

3)okresy nieskładkowe, o których mowa w art. 7 pkt 1-4 i 6-12, w wymiarze nie większym niż określony w art. 5 ust. 2.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uznał, że brak było podstaw do odmowy ustalania wartości kapitału początkowego ubezpieczonego bowiem ubezpieczony posiadał okres składkowy w rozumieniu art. 6 ustawy o FUS- w D. oraz okres służby wojskowej i dlatego, uznając odwołanie za uzasadnione, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. orzekł jak w wyroku.

***Na oryginale właściwy podpis.***