

Sygn. akt VI U 1274/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2022r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Karolina Chudzinska

Protokolant – starszy sekretarz sądowy Marzena Sobiecka

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2022r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: G. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 3 sierpnia 2021r., znak: (...)

w sprawie: G. S.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o emeryturę pomostową

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje ubezpieczonemu G. S. prawo do emerytury pomostowej, począwszy od dnia 1 lipca 2021r.

Sędzia Karolina Chudzinska

Sygn. akt VI U 1274/21

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 3 sierpnia 2021r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( t.j. Dz.U. z 2018r., poz. 1270 ze zm. ) oraz na podstawie art. 4 w zw. z art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych z dnia 19 grudnia 2008 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1924), odmówił ubezpieczonemu G. S. prawa do emerytury pomostowej. Organ rentowy podniósł, iż ubezpieczony udowodnił łączny staż w wymiarze 27 lat 3 m-ce i 12 dni oraz staż pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych wynoszący 18 lat, 1 m-c i 5 dni, natomiast w rozumieniu art. 49 – staż pracy ubezpieczonego w warunkach szczególnych wynosi 0 dni. Do stażu pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 49 organ rentowy nie zaliczył okresu pracy ubezpieczonego od 22.09.1978r. do 25.04.1982r. oraz od 01.11.1983r. do 30.06.2000r., ponieważ płatnik nie potwierdził, że w w/w okresach ubezpieczony wykonywał pracę wymienioną w załączniku 1 lub 2 do ustawy o emeryturach pomostowych z dnia 19.12.2008r.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony domagając się jej zmiany i przyznanie żądanego świadczenia, bowiem spełnia wszystkie przesłanki niezbędne do jego nabycia.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie wniesionego odwołania, powołując się ponownie na okoliczności przytoczone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Ubezpieczony G. S. ( ur. (...) ) złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury pomostowej.

Sporne pozostawało to, czy ubezpieczony posiada co najmniej 15 letni okres pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych.

Ubezpieczony G. S. pracował na cały etat w Centrali (...) Naftowych (obecnie (...) S.A. ) w okresie od 22 sierpnia 1979r. do 30.06.2000r., jako kierowca. Przez cały ten okres jeździł cysterną i przewoził paliwa. Z uwagi na przewożony niebezpieczny towar, cysterna oznakowana była tablicą barwy pomarańczowej oraz w zależności od przewożonego towaru ( ropy lub benzyny ) miała dodatkowe tabliczki informacyjne. W okresie od 26 kwietnia 1982r. do 17 października 1983r. ubezpieczony odbywał zasadniczą służbę wojskową, przy czym po jej zakończeniu, w terminie krótszym niż 30 dni powrócił do pracy na dotychczasowym stanowisku – tj. kierowcy cysterny. We wspomnianym okresie zatrudnienia ubezpieczony nie korzystał z urlopów bezpłatnych, nie miał też dłuższych zwolnień lekarskich.

Sąd dokonał ustalenia stanu faktycznego na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach sądowych, w tym dokumentacji pracowniczej, jak i znajdującej się w aktach organu rentowego ZUS a także na podstawie zeznań odwołującego ( nagranie rozprawy z dnia 24.01.2022r. ) oraz zeznań świadków : ( B. G. i M. G. - nagranie rozprawy dnia 25.04.2022r. ). Sąd uznał za wiarygodne zeznania ubezpieczonego oraz zeznania świadków z uwagi na to, iż sformułowane przez nich twierdzenia były jasne, spójne, logiczne i nie budzące wątpliwości. Dowody, które Sąd uznał za zasługujące na danie im wiary posłużyły do ustalenia okoliczności faktycznych, których ustalenie było niezbędne do wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

**Sąd zważył, co następuje:**

Przenosząc ustalony w sprawie stan faktyczny na grunt przepisów prawa stwierdzić należało, że odwołanie ubezpieczonego zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych z dnia 19 grudnia 2008 r., prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

W myśl art. 3 ust. 5 wspomnianej ustawy, za pracowników wykonujących prace o szczególnym charakterze uważa się pracowników wykonujących po dniu wejścia w życie ustawy, w pełnym wymiarze czasu pracy, prace, o których mowa w ust. 3.

Natomiast na podstawie art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych – prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która :

- 1) po dniu 31 grudnia 2008r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ;
- 2) spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1 – 5 i 7 i art. 5 – 12 ;
- 3) w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Jak wynika z przeprowadzonego postępowania dowodowego, ubezpieczony spełnia przesłanki wymienione w przytoczonym wyżej art. 49, w szczególności posiada na dzień wejścia w życie ustawy o emeryturach pomostowych wymagane 15 lat pracy w warunkach szczególnych, bowiem wykonywał prace wymienione w załączniku nr 2 do tej ustawy, lp. 10 – tj. prace kierowcy przewożącego towary niebezpieczne wymagające oznakowania pojazdu tablicą ostrzegawczą barwy pomarańczowej, zgodnie z przepisami (...).

Mając na uwadze poczynione w sprawie ustalenia i rozważania należy stwierdzić, że ubezpieczony spełnia przesłanki niezbędne do nabycia emerytury pomostowej, dlatego też Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję, jak w sentencji.

Sędzia Karolina Chudzinska