

Sygn. akt VI U 1466/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Ewa Milczarek

po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2021 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

odwołania: K. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.

z dnia 22 września 2021 r., znak:(...)

w sprawie: K. R.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

o wysokość emerytury

oddala odwołanie.

Na oryginalnie właściwy podpis.

Sygn. akt VI U 1466/21

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 września 2021 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił ubezpieczonemu K. R. prawa do przeliczenia emerytury. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że w wyniku przeliczenia emerytury z uwzględnieniem nowej tablicy obowiązującej w dniu ukończenia 65 lat (tj. 210,7 m-cy) , a wartość przyjętego dotychczas średniego dalszego trwania życia (209,2 m-cy) jest najkorzystniejsza. W związku z tym, że średnie dalsze trwanie życia nie ulega zmianie – brak jest możliwości przeliczenia emerytury.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony K. R..

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i podtrzymał stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

W piśmie z dnia 27.11.2021 r. ubezpieczony stwierdził, że ma prawo do przeliczenia kapitału początkowego, bo kapitał początkowy z dnia

6 czerwca 2016 roku jest taki sam jak e decyzji z 25 stycznia 2013 r. choć ubezpieczony dostarczył zarobki z zatrudnienia w (...)w K., (...) w B., oraz z budowy eksportowej w R. ((...)) i budowy eksportowej w N.((...)). Ubezpieczony wniósł o sprawdzenie zaświadczeń o zarobkach za lata 1971 - 1989 stosunek wynagrodzenia pracownika do rocznego przeciętnego wynagrodzenia obliczonego przez zakład pracy a przyjętego przez ZUS są niezgodności na niekorzyść ubezpieczonego.

Ubezpieczony zażądał też sprawdzenia zaświadczeń o zarobkach za lata 1971 – 1989, stosunek wynagrodzenia pracownika do rocznego przeciętnego wynagrodzenia obliczonego przez zakład pracy a przyjętego przez ZUS bowiem są niezgodności na niekorzyść ubezpieczonego. Ubezpieczony powołał się na pismo ZUS „w dniu (...) roku ubezpieczony osiągnął wiek emerytalny, a w dniu 20 kwietnia 2016 roku złożył wniosek o emeryturę” co zdaniem ubezpieczonego jest nieprawdą, wniosek został dostarczony (...) r. w dniu osiągniętego wieku emerytalnego; ubezpieczony nie otrzymał emerytury za kwiecień 2016 roku. Ubezpieczony złożył wniosek o powołanie biegłego eksperta niezależnego od ZUS do sprawdzenia ww. kwestii oraz wskaźnika wysokości podstawy wymiaru przyjętej do kapitału z renty z 8 lat; ubezpieczony wnioskował o przyjęcie z 3 lat z pierwszego okresu renty co było w piśmie z ZUS, że może wybrać najkorzystniejszy wskaźnik. Ubezpieczony podniósł, że zmieniła się także wartość dalszego trwania życia, co uzasadniało przeliczenie wysokości emerytury.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Ubezpieczony K. R. urodził się w dniu (...) Wniosek o emeryturę złożył w dniu 20.04.2016 r.

dowód: okoliczności bezsporne, nadto wniosek o emeryturę k.1 akt rentowych.

Decyzją z dnia 13.05.2016 r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia (...) r. Wypłatę emerytury podjęto na podstawie decyzji z dnia 15.06.2016 r. od dnia 1.05.2016 r., to jest po rozwiązaniu przez ubezpieczonego stosunku pracy. Decyzją z dnia 18.08.2017r. , po rozpatrzeniu wniosku ubezpieczonego z dnia 14.06.2017 r. przeliczono ubezpieczonemu emeryturę, uwzględniając nowy zwaloryzowany kapitał początkowy, ustalony na podstawie decyzji z dnia 6.06.2016 r.

Decyzją z dnia 22 września 2021 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił ubezpieczonemu K. R. prawa do przeliczenia emerytury. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że w wyniku przeliczenia emerytury z uwzględnieniem nowej tablicy obowiązującej w dniu ukończenia 65 lat (tj. 210,7 m-cy) , a wartość przyjętego dotychczas średniego dalszego trwania życia (209,2 m-cy) jest najkorzystniejsza.

dowód: wnioski ubezpieczonego i decyzje ZUS w aktach rentowych.

Stan faktyczny w sprawie Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dokumentów w aktach rentowych ubezpieczonego, których prawdziwości strony nie kwestionowały.

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art.24 ust.1 b pkt 6 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z FUS, w brzmieniu obowiązującym na dzień złożenia wniosku emerytalny wiek emerytalny mężczyzny urodzonego pomiędzy 1.04.1950 r. a 30.06.1950 r. wynosił 65 lat i 5 miesięcy.

Zgodnie z art.26 ustawy emerytalnej obowiązującej w dacie złożenia przez ubezpieczonego wniosku o emeryturę :

1. Emerytura stanowi równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy obliczenia ustalonej w sposób określony w art. 25 przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę danego ubezpieczonego, z uwzględnieniem ust. 5 i art. 183.
2. Wiek ubezpieczonego w dniu przejścia na emeryturę wyraża się w ukończonych latach i miesiącach.
3. Średnie dalsze trwanie życia ustala się wspólnie dla mężczyzn i kobiet oraz wyraża się w miesiącach.
4. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego ogłasza w formie komunikatu w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" corocznie w terminie do dnia 31 marca tablice trwania życia, z uwzględnieniem ust. 3, dla wieku ubezpieczonych określonego w myśl ust. 2.

5. Tablice, o których mowa w ust. 4 są podstawą przyznawania emerytur na wnioski zgłoszone od dnia 1 kwietnia do dnia 31 marca następnego roku kalendarzowego, z uwzględnieniem ust. 6.

6. Jeżeli jest to korzystniejsze dla ubezpieczonego, do ustalenia wysokości emerytury zgodnie z ust. 1 stosuje się tablice trwania życia obowiązujące w dniu, w którym ubezpieczony osiągnął wiek emerytalny wynoszący 60 lat dla kobiet i 65 lat dla mężczyzn.

W związku z powyższym do obliczenia emerytury ubezpieczonego organ rentowy przyjął prawidłowo dalsze trwanie życia dla osoby w wieku 65 lat i 10 miesięcy tj. 209,20 miesięcy zgodnie z komunikatem Prezesa GUS z dnia 25.03.2016 r. w sprawie tablicy średniego dalszego trwania życia kobiet i mężczyzn (MP z 2016 r. poz.291). Tablic takie obowiązywały w okresie od 1.04.2016 r. a 31.03.2017 r.

Przyjęcie w stosunku do ubezpieczonego dla wyliczenia wysokości emerytury tablic długości życia obowiązujących w dniu osiągnięcia wieku emerytalnego byłoby dla ubezpieczonego niekorzystne bowiem zgodnie z komunikatem Prezesa GUS z dnia 25.03.2015 r. w sprawie tablicy średniego dalszego trwania życia kobiet i mężczyzn (MP z 2015 r. poz.296).dalsze trwanie życia dla osób w wieku 65 lat i 10 miesięcy wyniosło 210,70 miesięcy.

Odnosząc się do zarzutów wskazanych w piśmie procesowym z dnia 27.11.2021 r. stwierdzić należy, że nie zasługiwały one na uwzględnienie. Decyzje w przedmiocie ustalenia kapitału początkowego tj. decyzja z dnia 25 stycznia 2013 r., decyzja z dnia 6 czerwca 2016 roku oraz decyzja z dnia 17 sierpnia 2017 roku są prawomocne i brak jest podstaw do wzruszania tych decyzji w niniejszym postępowaniu. Ubezpieczony w swoim wniosku z dnia 13 września 2021 roku domagał się ponownego obliczenia świadczenia z zastosowaniem najkorzystniejszego średniego dalszego trwania życia oraz ponownego obliczenia świadczenia

z uwzględnieniem przeliczonego kapitału początkowego – ubezpieczony do wniosku nie dołączył jednak żadnych nowych dokumentów, zasadnie zatem organ rentowy wskazał, że kapitał początkowy ustalony decyzją z dnia 17 sierpnia 2017 roku nie ulega zmianie.

Zaskarżona decyzja dotyczy przeliczenia emerytury, kwestia weryfikacji stosunku wynagrodzeń ubezpieczonego do rocznego przeciętnego wynagrodzenia pozostaje poza przedmiotem tego postępowania, nadto wynika z prawomocnej decyzji – kapitał początkowy został już prawomocnie ustalony. (na marginesie jedynie wskazać trzeba, że ubezpieczony odwoływał się od decyzji z dnia 17 sierpnia 2017 roku i jego odwołanie zostało oddalone).

Z prezentaty na wniosku emerytalnym ubezpieczonego bezwzględnie wynika, że wniosek o emeryturę został przez ubezpieczonego złożony 20 kwietnia 2016 roku; w decyzji z dnia 13 maja 2016 roku organ rentowy przyznał ubezpieczonemu zaliczkę na poczet przysługującej emerytury od (...) roku tj. od osiągnięcia wieku emerytalnego i jednocześnie zawiesił wypłatę emerytury, gdyż ubezpieczony kontynuował zatrudnienie. Dlatego zarzut ubezpieczonego co do przyjęcia błędnej daty złożenia wniosku o emeryturę nie zasługiwał na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy nie uznał też zasadności wniosku ubezpieczonego o powołanie w sprawie biegłego, ponieważ w sprawie nie występuje konieczność zasięgnięcia jakichkolwiek wiadomości specjalnych, zarzuty ubezpieczonego dotyczą w gruncie rzeczy prawomocnych już decyzji, nie mniej jednak kwestie sporne podlegają zbadaniu przez Sąd bez potrzeby zasięgnięcia opinii biegłego sądowego.

W odniesieniu do kwestii zastosowanych wobec tablic dalszego życia ponownie wskazać trzeba, że ubezpieczony urodził się (...), a wiek emerytalny osiągnął (...)roku. W dniu przejścia na emeryturę w (...) roku ubezpieczony miał 65 lat i 10 miesięcy i wg ówczesnych tablic średnie dalsze trwanie życia wynosiło 209,2 m-cy.

Wiek 65 lat ubezpieczony osiągnął (...) roku i według tamtej tablicy średnie dalsze trwanie życia wynosiło 210,7 m-cy.

Tym samym, średnie dalsze trwanie życia w wymiarze 209,2 m-cy jest dla ubezpieczonego korzystniejsze, zatem wartość przyjęta przez organ rentowy jest prawidłowa. Brak jest podstaw do przyjmowania innej niż ww. (np. aktualnie

obowiązującej) średniej długości trwania życia, bowiem wprost z przepisów wynika, że średnie dalsze trwanie życia przyjmuje się odpowiednio w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę danego ubezpieczonego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonego.

SSO Ewa Milczarek