

Sygn. akt VI U 730/23

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2023 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Maciej Flinik

Protokolant – starszy sekretarz sądowy Marta Walińska

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2023 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: M. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

z dnia 23 marca 2023 r., znak: (...)

w sprawie: M. S.

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B.

o rekompensatę

1/ zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. z dnia 23 marca 2023 rok w ten sposób, że ubezpieczony M. S. ma prawo do rekompensaty,

2/ stwierdza, że organ rentowy ponosi odpowiedzialność za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji.

Sędzia Maciej Flinik

Sygn. akt VIU 730/23

## UZASADNIENIE

Decyzją z 23 marca 2023 Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. odmówił ubezpieczonemu M. S. prawa do rekompensaty z uwagi na nieudokumentowanie przezeń 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Odwołanie od tej decyzji wniósł ubezpieczony M. S. podnosząc, iż w latach 2000 - 2008 pracował w Stoczni (...) [f 00:00:26.606] jako spawacz. Wniósł o zaliczenie powyższego okresu do stażu pracy w warunkach szczególnych. Co wraz z już uznanym przez ZUS okresem da mu wymagane 15 lat pracy w takich warunkach i o przyznanie z tego tytułu prawa do rekompensaty. W odpowiedzi na odwołanie pozwany wniósł o jego oddalenie. Pozwany wskazał, iż do szczególnych warunków zaliczone zostały ubezpieczonemu okresy od 1 sierpnia 79 do 31 października 80. Od 1 grudnia 80 do 15 czerwca 83. Od 15 października 91 do 25 kwietnia 92 i od 1 lipca 93 do 30 kwietnia 98. Natomiast do szczególnych warunków nie został uwzględniony okres od 1.10.77 do 31.07.79, kiedy ubezpieczony odbywał naukę zawodu ślusarza remontowego palacza w Kombinacie (...) [f 00:01:23.960] w K.. Nauka bowiem wyklucza świadczenie pracy stale i w pełnym wymiarze, o czym stanowi Rozporządzenie z 7 lutego 83. Nadto w okresie od 19 listopada 77 do 21 sierpnia 79 ubezpieczony odbywał służbę wojskową. Ale

do szczególnych warunków nie zaliczono również okresu od 6.07 do 17.04.2003. Od 19.04.2003 do 05.11.2006 i od 7.11.2006 do 31 grudnia 2008, kiedy ubezpieczony zatrudniony był w Stoczni (...) na stanowisku spawacza okrętowego. Co nie jest zdaniem organu rentowego zgodne ze wskazanym przez pracodawcę świadectwie pracy w szczególnych warunkach Działem III pozycją 90 punktem 37 Załącznika do Zarządzenia nr 3 MHiPM z dnia 30.03.85, bo tam wskazano spawacz. Organ rentowy przyznał również, iż ubezpieczony nie spełniał warunków do prawa do emerytury w obniżonym wieku emerytalnym z uwagi na warunki szczególne. Sąd ustalił, iż ubezpieczony M. S. w okresach zakwestionowanych przez organ rentowy, chodzi tutaj o okres zatrudnienia w Stoczni (...) w latach 2000 - 2008 z przerwami niewielkimi pozostawał zatrudniony w tejże Stoczni (...) na stanowisku spawacza w pełnym wymiarze czasu pracy i zajmował się spawaniem poszczególnych sekcji statków. Spawał kadłuby kontenerowców, samochodowców, frachtowców itd. Ubezpieczony na dzień 31 grudnia 98 nie legitymował się ogólnym stażem pracy wynoszącym minimum 25 lat. Organ rentowy uwzględnił natomiast łącznie 9 lat 1 miesiąc i 27 dni pracy w warunkach szczególnych. Taki stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie uznanych za miarodajne z zeznań ubezpieczonego oraz w oparciu o korespondującą z nimi treść dokumentów pracowniczych, w szczególności świadectwa wykonywania pracy w warunkach szczególnych wydanego przez Stocznię (...). W tak ustalonym stanie faktycznym odwołanie oczywiście zasługiwało na uwzględnienie zgodnie z treścią art. 2 pkt 5 Ustawy z 19 grudnia 2008 Rekompensata ustawy o emeryturach pomostowych. Rekompensata to odszkodowanie za utratę możliwości nabycia prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze dla osób, które nie nabeżdą prawa do emerytury pomostowej. Natomiast stosownie do treści art. 21 ust. 1 Ustawy o emeryturach pomostowych rekompensata przysługuje ubezpieczonemu, jeżeli ma okres pracy w warunkach szczególnych, w szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów Ustawy o emeryturach i rentach z FUS wynoszący co najmniej 15 lat. Przychodząc jakby na grunt niniejszej sprawy, w świetle materiału dowodowego w niej zgromadzonego no nie budzi jakichkolwiek wątpliwości fakt, iż ubezpieczony pozostając zatrudniony w Stoczni (...) w latach 2000 - 2008 z wszystkimi przerwami na stanowisku spawacza okrętowego wykonywał prace kwalifikowane jako prace w warunkach szczególnych w rozumieniu przepisu art. 184 ust. 1 Ustawy z dnia 17 grudnia 98 o emeryturach i rentach z FUS. Oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 83 w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymienione pod poz. 90 Działu III Wykazu A stanowiącego Załącznik do Rozporządzenia z 7 lutego 83, tj. prace wykonywane bezpośrednio przy budowie i remoncie statków na stanowiskach znajdujących się na tych statkach, pochylniach, dokach i przy nabrzeżach. Wydaje się oczywistym i to nawet dla laika, że skoro pracodawca wpisał pozycję 90 Działu III z jednoczesnym oznaczeniem stanowiska spawacza okrętowego, to osoba legitymująca się tak wystawionym dokumentem musiała wykonywać prace spawacza przy budowie i remoncie statków. Organ rentowy z sobie tylko wiadomych powodów zakwestionował ten okres pracy ubezpieczonego. Ale nawet przyjmując nieuprawnione, za nie wręcz kuriozalne stanowisko powódki merytorycznie organu rentowego co do niezgodności wskazanych przez pracodawcę ubezpieczonego pozycji w zarządzeniu resortowym. Choć w ocenie Sądu są one zgodne z pozycjami zarówno Rozporządzenia z 7 lutego 83, jak i Zarządzenia resortowego. Bo spawacz okrętowy to ni mniej, ni więcej spawacz, który pracuje przy budowach i remontach statków. Ale jeszcze raz. Nawet zatem przy takim założeniu, to stanowisko pozwanego i tak było zupełnie nieuzasadnione, gdyż te same prace można było, nie było ku temu przeszkód, z niewiadomych przyczyn, komórka merytoryczna w ogóle zakwestionowała w tej sprawie te kilkanaście brakujących lat. Jeśli same prace można było uwzględnić jako wykonywane w warunkach szczególnych w oparciu o pozycję 12 Działu 14 Wykazu A, czyli pracy spawaczy. Prace określone w tymże pod tą pozycją jako prace przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym gazowym i atomowodorowym. I trudno przypuszczać, że ubezpieczony wykonując prace spawacza okrętowego nie wykonywał prac spawacza. To jest nie do przyjęcia w świetle zasad zwyczajnej logiki. Łączny okres pracy ubezpieczonego zatem w warunkach szczególnych przekracza wymagane ustawą 15 lat i okoliczność tę przyznał organ rentowy w piśmie, znajdują się na karcie 31 akt. Ale dniem 31 grudnia 98 ubezpieczony nie legitymował się ogólnym stażem pracy wynoszącym 25 lat, ten wynosił niespełna 21 lat. Nie ulega tym samym wątpliwości, że ubezpieczony spełnia przesłanki nabycia prawa do rekompensaty wyrażony w treści art. 2 pkt 5 i art. 21 ustępn 1 Ustawy o emeryturach pomostowych w postaci nienabycia prawa do emerytury pomostowej oraz osiągnięcia okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu Ustawy o emeryturach i rentach z FUS wynoszącego co najmniej 15 lat. Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 477 ze znacznikiem 14 § 2 k.p.c. orzekł jak w pkt 1 sentencji. W pkt 2 wyroku Sąd zgodnie z treścią przepisu art. 118 ustępn 1a Ustawy o emeryturach i rentach z FUS z urzędu orzekł

w przedmiocie odpowiedzialności organu rentowego za nieustalenie ostatniej okoliczności niezbędnej do wydania decyzji. Zdaniem Sądu biorąc pod uwagę okoliczności niniejszej sprawy, zaistniały podstawy do stwierdzenia takiej odpowiedzialności po stronie pozwanego. Nie było bowiem w ocenie Sądu i to jest jeden z jaskrawych przykładów, w których nie było najmniejszych podstaw do zakwestionowania okresu zatrudnienia ubezpieczonego w Stoczni (...) jako okresu pracy w warunkach szczególnych z przyczyn, o których była mowa wcześniej. Jeżeli organ rentowy widział jakieś sprzeczności, komórka merytoryczna między spawaczem a spawaczem okrętowym, to nic nie stało na przeszkodzie zaliczyć ten okres jako okres pracy spawacza. Z tych przyczyn orzeczono jak przed chwilą.

***[KONIEC TEKSTU 00:07:50.600]***