

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2013 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Jamiolkowska po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2013 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: (...) S.A. w Z. przeciwko: J. S.

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 28 marca 2013r., sygn. akt VIII GC 289/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie, pozostawiając Sądowi Rejonowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Bydgoszczy umorzył postępowanie w sprawie, z powodu nieuzupełnienia w terminie braków formalnych pozwu poprzez nienadesłanie wszystkich załączników wymienionych w pozwie wniesionym uprzednio do Sądu Rejonowego w Lublinie w postępowaniu elektronicznym.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód zarzucając naruszenie art. 505⁷ kpc w zw. z art. 130 § 1 i § 2 kpc poprzez jego błędną wykładnię oraz domagając się jego uchylecia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Ponadto powód wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego oraz zwrot uiszczonej opłaty od zażalenia.

1

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie powoda zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że w niniejszej sprawie, jako wszczętej pozwem z dnia 21.03.2012 r. zastosowanie znajduje art. 505³⁷ kpc w brzmieniu sprzed jego zmiany z dnia 7.07.2013 r. Zgodnie z powyższym przepisem po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. W przypadku nieusunięcia braków formalnych pozwu sąd umarza postępowanie. Ustawodawca nałożył więc na przewodniczącego dwa obowiązki, polegające na wezwaniu powoda do usunięcia braków formalnych pozwu pod rygorem umorzenia postępowania oraz wezwaniu do uzupełnienia pozwu - nie związanego z brakami formalnymi, lecz dotyczące innych ciężarów procesowych, których nie dotyczył rygor umorzenia postępowania. W niniejszej sprawie powód, w złożonym elektronicznie pozwie, powołał się na określone dowody potwierdzające jego roszczenie. W dniu 5.04.2012 r. został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Nakaz ten został uchylony postanowieniem z dnia 19.12.2012 r. , a sprawa przekazana została do rozpoznania zgodnie z właściwością Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy. Wezwaniem z dnia 21 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w oparciu o przepis art. 505³⁷ kpc zobowiązał powoda do nadesłania pozwu na piśmie w dwóch egzemplarzach na urzędowym formularzu wraz ze wszystkimi załącznikami w nim wymienionymi oraz odpisem pełnomocnictwa i KRS powoda w terminie 14 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

Powód wywiązał się z obowiązku częściowo, uzupełnił braki formalne pozwu, nie dołączył natomiast wszystkich powołanych w pozwie dowodów, w związku z czym Sąd Rejonowy postępowanie umorzył. Podkreślić należy, że w doktrynie zgodnie przyjmuje się, że na gruncie art. 505³⁷ kpc wchodzi w grę usunięcie braku polegającego na niezalączeniu do pozwu odpisu pełnomocnictwa (art. 126 § 3 i 3¹ kpc) oraz dokumentów potwierdzających umocowanie przedstawiciela ustawowego oraz organu lub osoby działającej za podmiot niebędący osobą fizyczną (art. 68 zd.2 kpc). Natomiast w różny sposób traktowany jest problem uzupełniania braków dotyczących dowodów, związany z treścią art. 505³² § 1 zd. 2 kpc, zgodnie z którym dowodów nie dołącza się do pozwu w elektronicznym

2

postępowaniu upominawczym. Część doktryny jednoznacznie przyjmuje, że usunięcie braków formalnych nie będzie odnosić się do dołączania dowodów (w praktyce -dokumentów), które nie mogły zostać załączone do pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Warunkiem formalnym pozwu jest bowiem jedynie to, aby zawierał on dowody (art. 126 § 1 pkt 3 w zw. z art. 187 § 1 kpc), a nie to, aby zostały one do niego załączone - o ile przepis szczególnie nie wprowadza wymogu dołączenia dowodów do pozwu albo innego pisma procesowego (tak K. Weitz, [w:] Kodeks, t. II, pod red. T. Erecińskiego, 2012, s. 1035). Zwolennicy odmiennego stanowiska uznają za konieczne do usunięcia braku formalnego pozwu przedstawienie dowodów wskazanych (opisanych) uprzednio w pozwie na poparcie zawartych w nim twierdzeń (tak R. Kulski, [w:] Kodeks, t. II, pod red. K. Piaseckiego, 2010, s. 770). W praktyce polega to na wskazaniu dowodów z dokumentu w treści pozwu i ich załączenie do pozwu. W ocenie sądu należy zgodzić się z pierwszym wskazanym wyżej stanowiskiem. Za tak ścisłym rozumieniem pojęcia „braków formalnych” w myśl art. 505 kpc przemawia również wykładnia celowościowa, znajdująca potwierdzenie w ostatecznej zmianie przedmiotowego przepisu z dnia 7.07.2013 r. poprzez sprecyzowanie, iż po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³ § 1, art. 505³⁴ § 1 oraz art. 505³⁶ § 1 przewodniczący wzywa powoda do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 zdanie pierwsze oraz dołączenia pełnomocnictwa zgodnie z art. 89 § 1 zdanie pierwsze i drugie, a po przekazaniu sprawy na podstawie art. 505³³ § 1 oraz art. 505³⁴ § 1 dodatkowo do uiszczenia opłaty uzupełniającej od pozwu - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. W razie nieusunięcia powyższych braków pozwu sąd umarza postępowanie.

W ocenie Sądu Okręgowego w świetle przytoczonego przepisu błędnym było już zastrzeżenie rygору umorzenia postępowania w odniesieniu do niedołączenia powołanych w pozwie załączników,

Sąd Rejonowy winien zatem wezwać pełnomocnika powoda do uzupełnienia pozwu przez złożenie dokumentów wskazanych w „liście dowodów”, zamieszczonej w pozwie, z odpisami dla strony przeciwnej, pod rygorem oceny odmowy przedstawienia tych dowodów.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz na podstawie art. 108 § 2 kpc.

3