

Sygn. akt VIII Gz 56/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Kala

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w Ś.**

przeciwko: **(...)Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w N.**

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 16 września 2013 r., sygn. akt VIII GC 252/12 upr

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt VIII Gz 56/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 września 2013r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dn. 24 sierpnia 2013 r.

W uzasadnieniu Sąd I instancji stwierdził, iż w dn. 24.08.2013 r. sąd w niniejszej sprawie wydał postanowienie o odrzuceniu ponownego wniosku pozwanej o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VIII GNc 7414/11.

Pełnomocnik pozwanej wniósł o sporządzenie uzasadnienia tego postanowienia.

Sąd Rejonowy wskazał następnie, że w sprawie niniejszej postępowanie dotyczące odrzucenia sprzeciwu od nakazu zapłaty, jak i w zakresie wniosku pozwanej o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków sprzeciwu od nakazu zapłaty zostało już prawomocnie zakończone.

Postanowieniem z dn. 24.08.2013 r. sąd odrzucił jako spóźniony ponowny wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Następnie Sąd Rejonowy przywołał treść art. 357 § 1 k.p.c, zgodnie z którym postanowienia ogłoszone na posiedzeniu niejawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlegają one zaskarżeniu. Tymczasem postanowienie o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków sprzeciwu, jako niekończące postępowanie w sprawie, jak i niewymienione w art. 394 § 1 k.p.c jest niezaskarżalne. W związku z powyższym, sąd kierując się treścią art. 357 § 1 k.p.c, nie sporządził więc uzasadnienia postanowienia z dn. 24.08.20013 r.

Zażalenie na powyższe postanowienia Sądu Rejonowego złożyła pozwana podnosząc, iż ponowny wniosek pełnomocnika pozwanej o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków sprzeciwu od nakazu zapłaty jest uzasadniony faktycznie i prawnie. W ocenie skarżącej, Sąd Rejonowy odrzucił sprzeciw niezgodnie z prawem, a także niezgodnie z prawem i orzecznictwem Sądu Najwyższego oddalił wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków sprzeciwu. Pozwana wskazała także, że we wcześniejszych zażaleniach powoływała obszernie stanowisko Sądu Najwyższego w tego rodzaju sprawach jednak nie znalazło to zrozumienia w obu instancjach.

Pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dn. 24.08.2013 r. ewentualnie o jego uchylenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie pozwanej jest bezzasadne.

Zauważyć należy, że pozwana w zażaleniu wniesionym przez profesjonalnego pełnomocnika nie zarzuciła Sądowi Rejonowemu naruszenia jakiegokolwiek przepisu prawa materialnego bądź procesowego. W szczególności, w ogóle nie odniosła się do argumentów przytoczonych przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia i przywołanych w nim przepisów prawa. Uzasadnienie zażalenia nie zawiera żadnego odniesienia do treści i uzasadnienia zaskarżonego postanowienia z dn. 16.09.2013 r.

Już zatem, choćby z tego względu zażalenie pozwanej nie zasługiwało na uwzględnienie, gdyż okoliczności w nim podniesione nie dotyczyły zaskarżonego postanowienia z dn.16.09.20013 r.

Pozwana w zażaleniu przywołała natomiast okoliczności dotyczące wcześniejszych orzeczeń sądu, dotyczące składanych przez pozwaną wniosków o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków sprzeciwu. Jak zaś słusznie wskazał Sąd Rejonowy, postępowanie dotyczące odrzucenia sprzeciwu od nakazu zapłaty, jak i w zakresie wniosku pozwanej o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków sprzeciwu od nakazu zapłaty zostało już prawomocnie zakończone.

Sąd Rejonowy w uzasadnieniu postanowienia z dn.16.09.2013 r. słusznie zaś wskazał, że zgodnie z treścią art. 357 § 1 k.p.c, postanowienia ogłoszone na posiedzeniu niejawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlegają one zaskarżeniu. Tymczasem postanowienie o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków sprzeciwu, jako niekończące postępowanie w sprawie, jak i niewymienione w art. 394 § 1 k.p.c jest niezaskarżalne.

Zasadnym więc było odmówienie przez Sąd Rejonowy sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dn. 24.08.2013 r.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.