

**Sygn. akt VIII Gz 64/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Barbara Jamiołkowska

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: J. D.

przeciwko: A. Z.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy zawarte w pkt 3 wyroku z dnia 29 stycznia 2014., sygn. akt VIII GC 194/13.

### **postanawia:**

zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 3 (trzecim) w ten sposób, że nieuiszczonymi przez pozwaną kosztami sądowymi obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w pkt 3 wyroku z dnia 29 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy nakazał pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kwotę 246, 17 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych. W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż pozwana przegrała sprawę w 79, 99%, w związku z czym w oparciu o art. 113 §1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych należało pobrać od pozwanej kwotę 247, 17 zł tj. tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych .

Od postanowienia Sądu Rejonowego zażalenie wniosła pozwana wnosząc o zwolnienie jej z kosztów sądowych kwocie 247, 17 zł. Pozwana wskazała, iż jest osobą bezrobotną, bez prawa do zasiłku i nie posiada żadnych bieżących dochodów. Poniesienie kosztu opłaty sądowej będzie stanowiło dla niej uszczerbek utrzymania koniecznego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest zasadne.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż postanowieniem z dnia 3 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zwolnił pozwaną A. Z. od kosztów sądowych w całości (k. 130 akt). Wprowadzone przez ustawodawcę w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych podmiotowe zwolnienie od kosztów sprowadza się w do kredytowania jednej ze stron przez Skarb Państwa do czasu rozstrzygnięcia o kosztach - na zasadach ogólnych - w orzeczeniu kończącym sprawę w danej instancji. Gwarancją dla strony zwolnionej od kosztów sądowych jest pokrycie tych kosztów przez Skarb Państwa w razie przegrania postępowania, gdy brak podstaw do obciążenia kosztami przeciwnika strony zwolnionej od kosztów.

Nieprawidłowo zatem przyjął Sąd I instancji, że w sytuacji gdy pozwana przegrała sprawę w 79, 99 % to zobowiązana jest do zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kwoty 247, 17 zł – stanowiącej 79, 99 % opłaty od sprzeciwu od wyroku zaocznego, skoro na mocy postanowienia z dnia 3 stycznia 2014 r. pozwana została zwolniona z obowiązku uiszczenia przedmiotowej opłaty w całości.

Powołany w sprawie art. 113 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zgodnie z którym kosztami sądowymi, których strona nie miała obowiązku uiścić lub których nie miał obowiązku uiścić kurator albo prokurator, sąd w orzeczeniu kończącym sprawę w instancji obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją do tego podstawy, przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu, może mieć zastosowanie w niniejszej sprawie jedynie w odniesieniu do strony powodowej. Powódka przegrała bowiem sprawę w 20,01 %, a zatem w tej części zobowiązana jest do zwrotu na rzecz Skarbu Państwa opłaty od sprzeciwu od wyroku zaocznego, od której zwolniona była pozwana o czym orzeczono w punkcie 2 (drugim) wyroku. Powołany przepis niewątpliwie nie stanowi zaś podstawy do obciążania kosztami sądowymi strony, która na mocy postanowienia Sądu uzyskała zwolnienie z obowiązku ich ponoszenia.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji.