

Sygn. akt VIII Gz 54/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Wołoszyk

SSO Wiesław Łukaszewski

SSR del. Artur Fornal

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. Z.

przeciwko (...) w B.

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 10 marca 2016 r. sygn. akt VIII GC 80/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

Wiesław Łukaszewski Wojciech Wołoszyk Artur Fornal

UZASADNIENIE

Powód domagał się kwoty 19.434 zł z tytułu należności za czynsz najmu lokalu użytkowego w okresie od lutego do marca 2013 roku. Kwoty tej, jak wskazał w uzasadnieniu pozwu, dochodził na podstawie umowy najmu z dnia 30 października 2012 roku. Przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy toczy się sprawa z powództwa pozwanego przeciwko powodowi pod sygn. akt I C 359/13 o obniżenie czynszu najmu umowy zawartej pomiędzy stronami w dniu 30 października 2012 roku do kwoty 100 zł miesięcznie, powiększonej o stawkę aktualnie obowiązującego podatku VAT w okresie od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia usunięcia wady lokalu.

Zgodnie z treścią art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. Z uwagi, iż niniejsza sprawa dotyczy zapłaty czynszu najmu za miesiące luty i marzec 2013 roku na podstawie zawartej pomiędzy stronami umowy z dnia 30 października 2012 roku, rozstrzygnięcie jej zależy od wyniku postępowania w sprawie o obniżenie czynszu najmu umowy zawartej pomiędzy stronami w dniu 30 października 2012 roku. Przedmiot postępowania prejudycjalnego w sprawie o sygn. akt I C 359/13, stanowi element podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sprawy w postępowaniu o zapłatę czynszu najmu. Ewentualne obniżenie czynszu najmu ustalonego w umowie z dnia 30 października 2012 roku spowoduje bowiem, iż w przedmiotowej sprawie nie będzie zasadny czynsz w pełnej wysokości uzgodnionej w umowie. Na skutek pozytywnego dla pozwanego (...) w B. rozstrzygnięcia w sprawie, która toczy się przed Sądem Okręgowym w Bydgoszczy o sygn. akt I C 359/13 zostanie zmodyfikowana treść stosunku prawnego - umowy, na podstawie

której powód dochodzi w przedmiotowym postępowaniu należności. Mając na uwadze powyższe Sąd Rejonowy na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. zawiesił postępowanie w niniejszej sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, domagając się jego uchylecia. Powód wskazał m. in., iż zawieszenie postępowania cywilnego w oczekiwaniu na wydanie innego wyroku w sprawie cywilnej powinno następować wyjątkowo. Zawieszenie to jest uzasadnione tylko wtedy, mogłoby wywrzeć wpływ - a dokładnie będzie kreować podstawę rozstrzygnięcia zawieszzonego postępowania. Zasadę tę wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z 24 lutego 2006 r. (II CSK 141/05) wskazując, że ustawodawca w przepisie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. wyraźnie podkreśla, że sąd może zawiesić postępowanie. Nawet więc jeżeli rozstrzygnięcie rozpoznawanej sprawy zależy od rozstrzygnięcia jakie zapadnie w innej sprawie, sąd powinien ocenić, czy należy zawiesić postępowanie - czego Sąd pierwszej instancji nie uczynił. Należy jednoznacznie podkreślić, że fakultatywność zawieszenia postępowania w niniejszym przypadku polega na tym, że sąd każdorazowo dokonuje oceny zasadności zawieszenia kierując się względami celowości. Sąd pierwszej instancji takowego nie przedstawił powołując się jedynie na względy ekonomiki procesowej. Wskazać należy, iż rozstrzygnięcie w sprawie I C 359/13 w żaden sposób nie jest postępowaniem prejudycjalnym względem niniejszego postępowania. Zebrany w sprawie materiał dowodowy w zupełności na procedowanie sprawy, ocenę materiału dowodowego i wydanie orzeczenia.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie podlegało oddaleniu jako niezasadne.

Prawidłowo Sąd Rejonowy wskazał, iż rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależy od wyniku postępowania w sprawie I C 359/13 SO w Bydgoszczy. W tym postępowaniu pozwany domaga się bowiem obniżenia czynszu najmu lokalu za okres objęty powództwem wniesionym w niniejszej sprawie. Powód zaś dochodzi zapłaty czynszu najmu za luty i marzec 2013 r. W sytuacji gdy wyrokiem zapadłym w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym ustalono by, iż pozwany winien zapłacić m. in. za okres objęty niniejszym pozwem czynsz w wysokości niższej niż powód domaga się przed Sądem Rejonowym, owa okoliczność wywarłaby wpływ na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie. Jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy, ewentualne obniżenie czynszu najmu spowoduje bowiem, iż w przedmiotowej sprawie nie będzie zasadny czynsz w pełnej wysokości uzgodnionej w umowie, którego dochodzi powód. Prawomocny wyrok zasadzający czynsz w kwocie wyższej byłby zatem sprzeczny z orzeczeniem zapadłym w sprawie I C 359/13. Niewątpliwie zatem istnieje zależność o charakterze prejudycjalnym, uzasadniająca zawieszenie postępowania w myśl art. 177 § 1 pkt 1 kpc. Sąd Rejonowy – wbrew podglądowi powoda uzasadnił także celowość zawieszenia wskazując m. in., iż niezasadne jest powtarzanie postępowania dowodowego, które miało miejsce przed Sądem Okręgowym a także, iż zawieszenie postępowania eliminuje możliwość rozbieżności ocen prawnych dotyczących tego samego stanu faktycznego.

W związku z powyższym zażalenie należało oddalić w myśl art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Wiesław Łukaszewski Wojciech Wołoszyk Artur Fornal