

Sygn. akt VIII Gz 31/17

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Wojciech Wołoszyk

Sędziowie : SSO Wiesław Łukaszewski

SSR del. Sylwia Roszak

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2017 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) w B. (...) sp. z o.o.

przeciwko (...) sp. z o.o. w W. w restrukturyzacji

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 10 stycznia 2017 r. , sygn. akt VIII GC 2595/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Wiesław Łukaszewski Wojciech Wołoszyk Sylwia Roszak

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2017 r. Sąd Rejonowy odrzucił pozew. Sąd zważył, iż (...) w B. (...) sp. z o.o. domagał się zasądzenia od pozwanego (...) sp. z o.o. w W. Oddział w S. (...) kwoty 50.600 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia po-zwu do dnia zapłaty.

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt. 3 k.p.c. Sąd odrzuci pozew, jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej albo, jeżeli powód nie ma zdolności procesowej, a nie działa za niego przedstawiciel ustawowy albo, jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej powodem zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Każda osoba fizyczna i prawna ma zdolność występowania w procesie jako strona. Zdolność sądową mają także jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną (art. 64 k.p.c.). W myśl art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej oddział stanowi natomiast wyodrębnioną i samodzielną organizacyjnie część działalności gospodarczej, wykonywaną przez przedsiębiorcę poza siedzibą przedsiębiorcy lub głównym miejscem wykonywania działalności. Działalność gospodarczą w ramach oddziału prowadzi przedsiębiorca, który utworzył oddział. Należy uznać, że oddział przedsiębiorcy nie posiada podmiotowości prawnej, a przez to również zdolności sądowej. Oddział przedsiębiorcy (krajowego czy zagranicznego) nie może, zatem występować w postępowaniu cywilnym w charakterze strony (por. także wyrok WSA w Szczecinie z dnia 8 lutego 2006 r. II S.A./Sz 984/05). Na gruncie tej sprawy niewątpliwym jest, że wolą profesjonalnego pełnomocnika było wskazanie jako pozwanego oddziału spółki (...) sp. z o.o. Wynika to wprost z treści po-zwu,

w którym podano, że pozwanym jest Oddział tej spółki oraz wskazano jego adres. Skoro pozwanym w niniejszej sprawie jest oddział przedsiębiorcy będącego osobą prawną, to pozwanemu brak jest zdolności prawnej i sądowej, więc na podstawie art. 199 § 1 pkt. 3 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji.

Postanowienie zaskarżył powód, zarzucając naruszenie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c., poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie, polegające na odrzuceniu pozwu z uwagi na brak zdolności sądowej (rzekomo) pozwanego oddziału spółki (...) sp. z o.o., podczas gdy podmiotem rzeczywiście pozwanym była posiadająca zdolność sądową spółka (...) sp. z o.o. Powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Powód słusznie wskazał, iż pozwaną w sprawie od początku była spółka (...) sp. z o.o. Niewątpliwie określenie „Oddział w S.” wraz z adresem tego oddziału („ul. (...), (...)-(...) S.”) pojawia się wyłącznie w początkowej części pozwu. Sąd odwoławczy podziela pogląd powoda, że zamiarem powoda było pozwanie (...) sp. z o.o. a nie oddziału tej spółki. Świadczy o tym chociażby określenie stron przy użyciu form rodzaju żeńskiego. Strony oznaczono jako „powódka” (a nie „powód”) oraz jako „pozwana” (a nie „pozwany”). W pozostałej części pozwu mowa jest o „pozwanej”, „pozwanej spółce (...) sp. z o.o.”, „pozwanej spółce” oraz „pozwanej (...) sp. z o.o.”. Nigdzie tam nie wskazano, że pozwanym jest oddział spółki (...). Powód podał też nr KRS pozwanej spółki i dołączył wydruk z KRS jej dotyczący. Oddział pozwanej nie ma zaś odrębnego nr KRS.

Sąd Okręgowy aprobuje pogląd zawarty w orzecznictwie, iż mylne oznaczenie w pozwie strony pozwanej nie daje samo przez się podstawy do odrzucenia pozwu, gdy z uzasadnienia zawartego w nim żądania jest widoczne, kogo powód miał zamiar pozwać (tak SN m. in. w wyroku z dnia 22 czerwca 2006 roku, sygn. akt V CSK 139/06, LEX nr 196953). Podobne stanowisko zajął Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 11 października 2013 roku, sygn. akt I CSK 769/12 wskazując, iż podanie obok określenia w skróconej formie brzmienia firmy przedsiębiorcy siedziby jego oddziału, a nie na siedziby pozwanej osoby prawnej, nie przesądza, że w sprawie stroną pozwaną był oddział przedsiębiorcy, a nie sam przedsiębiorca. W kontekście treści uzasadnienia pozwu oczywistym zatem było, zdaniem Sądu Okręgowego, iż pozwaną jest spółka (...) a nie jej oddział.

W związku z powyższym, na podstawie art. 386 § 4 kpc w zw. z art. 397 § 1 kpc należało zaskarżone postanowienie uchylić. Wobec tego nie było podstaw do orzekania o kosztach postępowania gdyż uchylono postanowienie kończące postępowanie w sprawie.

Wiesław Łukaszewski Wojciech Wołoszyk Sylwia Roszak