

Sygn. akt X Ca 143/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy X Wydział Cywilny Rodzinny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Hanna Nowak
Sędziowie:	SO Anna Pochylczuk (spr.) SO Edyta Dolińska - Kryś
Protokolant:	stażysta Maciej Łobacz

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2013r.

sprawy z powództwa P. E.

przeciwko M. E. (1)

o uchylenie alimentów

na skutek apelacji wniesionej przez pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 19 marca 2013 roku, sygnatura akt V RC 1050/12

oddala apelację.

Sygn. akt X Ca 143/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 19.03.2013 wydanym w sprawie V RC 1050/12 uchylono z dniem 12.03.2013 obowiązek alimentacyjny powoda P. E. wobec pozwanego M. E. (1) w wysokości 350 zł miesięcznie wynikający z ugody zawartej 06.09.2012 przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy w sprawie V RC 461/12. Kosztami sądowymi obciążono Skarb Państwa (k.39).

Swoje rozstrzygnięcie Sąd Rejonowy oparł o następujące ustalenia faktyczne.

Alimenty od powoda na rzecz pozwanego zostały ustalone na kwotę 260 zł wyrokiem z dnia 20.06.2011 w sprawie V RC 34/11 Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. W czasie orzekania M. E. (1) miał ukończone 18 lat, uczęszczał do Gimnazjum dla Dorosłych do III klasy, gdzie zajęcia odbywały się od 8.00 do 14.00 – 15.00. Do maja 2011 odbywał praktyki w zawodzie sprzedawcy otrzymując 120 zł miesięcznie. Z tego opłacał swój bilet miesięczny i kupował sobie czasem elementy garderoby. Mieszkał wraz z matką M. E. (2), która pracowała jako pracownik fizyczny za wynagrodzeniem

1030 zł netto miesięcznie. Ponadto otrzymywała zasiłki rodzinne na synów P. (91 zł) i M. (89 zł). P. E. w tamtym okresie miał 60 lat, był ślusarzem narzędziowym. Pracował jako pielęgniarza zwierząt – konserwator w M. za wynagrodzeniem 1250 zł netto od 10.00 do 18.00. Obiady jadał u siostry, prał u niej odzież, kąpał się, ale sam kupował żywność i środki czystości. W swoim miejscu zamieszkania nie korzystał z gazu i wody.

Obecnie P. E. ma 63 lata i oprócz pozwanego ma na utrzymaniu syna P., na którego zobowiązał się łożyć 350 zł alimentów w ugodzie zawartej w sprawie V RC 461/12 Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Nadal pracuje na tym samym stanowisku, ale jest na zasiłku chorobowym w wysokości 80% wynagrodzenia. Z uwagi na swoją sytuację materialną korzysta z posiłku w Caritas, nie kupuje odzieży, czy środków czystości które otrzymuje z caritas. Na leki wydaje 70 zł miesięcznie, na alimenty 651 zł, czynsz 319 zł, prąd 56,89 zł, (...) 10 zł, bilet miesięczny 88 zł, telefon 30 zł. Pozwany M. E. (1) nadal mieszka z matką i jest uczniem III klasy gimnazjum dla dorosłych, uczy się zaocznie w co drugą sobotę i niedzielę. Nie podejmuje pracy. Jego matka utrzymuje się prac dorywczych zarabiając 800 zł miesięcznie.

Po dokonaniu ustaleń faktycznych Sąd Rejonowy ocenił wiarygodność zebranych dowodów w postaci dokumentów i zeznań stron. Następnie Sąd I instancji zważył, że pozwany jest w stanie utrzymać się samodzielnie, gdyż uczy się zaocznie co 2 tygodnie w soboty i niedziele. Nadto mimo możliwości nie ukończył nauki w terminie z uwagi na brak staranności, niesystematyczne realizowanie obowiązku szkolnego i złe oceny. Pozwany 3 lata jest w III klasie gimnazjum dla dorosłych, a w tym czasie mógłby ukończyć szkołę zawodową i zyskać samodzielność życiową. Sąd Rejonowy powołując się na treść art. 133 § 3 krio uznał, że pozwany od kilku lat nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się i dlatego powództwo należało uwzględnić w całości (k. 46-52).

Wyrok powyższy zaskarżył apelacją pozwany M. E. (1) (k. 56-57) domagając się uchylenia zaskarżonego orzeczenia w całości. Zdaniem skarżącego nie zostały wyjaśnione wszystkie okoliczności faktyczne istotne dla rozstrzygnięcia, a dotyczące możliwości zarobkowych P. E., jego stanu zdrowia, wydatków z tym związanych. Pozwany zaprzeczył, aby powód zarabiał od 2009 roku tę samą kwotę 1200 zł, gdyż nie podał premii, nagród, talonów lub pieniędzy na święta. Zakwestionował konieczność zmiany okularów przez powoda. Wskazał, że powód nie umiał wyjaśnić jakie ma potrącenia z pensji oraz, że powód od 2009 roku kombinuje i oszukuje. Według skarżącego Sąd Rejonowy nie wziął pod uwagę jego sytuacji i dodał, że nie może podjąć pracy, bo nie ma ukończonej szkoły.

W odpowiedzi na apelację z dnia 29.05.2013 (k. 67) powód wskazał, że zaświadczenie o zarobkach wystawione przez jego zakład pracy zawiera wszelkie premie, nagrody, talony bądź premie świąteczne. Zakup okularów był spowodowany operacją oka i zaleceniem lekarza. Potrącenia z pensji to ubezpieczenie 49 zł i ZFŚS 130 zł. Nie ma pożyczek, bo nie ma z czego spłacać. Zdaniem powoda jak pozwany uczy się zaocznie co 2 tygodnie i nie przebywa nocami w domu to ma czas, żeby podjąć pracę i kontynuować naukę.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja jako bezzasadna podlegała oddaleniu.

Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne i rozważania prawne Sądu Rejonowego zaprezentowane w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia i czyni je własnymi. Treść apelacji wskazuje na niezrozumienie przez skarżącego podstaw rozstrzygnięcia dokonanego przez Sąd I instancji. Przypomnieć więc należy, że w myśl art. 133 § 1 krio rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie. Na tle redakcji art. 133 § 1 k.r.o. powstawało w praktyce sądowej wiele wątpliwości. Stąd konieczność ich wyjaśnienia w orzecznictwie Sądu Najwyższego. W uchwale Pełnego Składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNP 1988, nr 4, poz. 42 czytamy na ten temat: "Uzyskanie pełnoletności nie zmienia sytuacji prawnej dziecka w zakresie alimentów, jeżeli dziecko pobiera naukę w szkole lub na uczelni i czas na nią przeznaczony wykorzystuje rzeczywiście na zdobywanie kwalifikacji zawodowych. W praktyce mogą występować różnorodne stany faktyczne, mające wpływ na istnienie obowiązku alimentacyjnego. Jeżeli np. czas pobierania nauki wydłuża się nadmiernie poza przyjęte ramy, gdy studiujący nie czyni należytych postępów w nauce, nie zdaje egzaminów i ze swej winy powtarza lata nauki w szkole lub na uczelni oraz nie kończy jej w okresie przewidzianym w programie, a ze względu na wiek i ogólne przygotowanie do pracy może ją podjąć, rodzice nie są obowiązani

do alimentowania pełnoletniego dziecka” (Zbigniew Krzemiński „Alimenty i ojcostwo. Komentarz”, Oficyna, 2008, wydanie III, Komentarz do art.128, art.129, art.133, art.135 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Nadto w myśl art. 133 § 3 krio „Rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się”. Rozstrzygające w niniejszej sprawie jest niekwestionowane ustalenie dokonane przez Sąd Rejonowy iż pozwany M. E. (1) nie dokłada starań celem samodzielnego utrzymania się, albowiem nie ukończył nauki w terminie z uwagi na brak staranności, niesystematyczne realizowanie obowiązku szkolnego i złe oceny. Pozwany 3 lata jest w III klasie gimnazjum dla dorosłych, a w tym czasie mógłby ukończyć szkołę zawodową i zyskać samodzielność życiową, nadto uczy się w systemie zaocznym w soboty i niedziele co 2 tygodnie, co umożliwi mu podjęcie pracy zawodowej odpowiedniej dla osób nie posiadających żadnych kwalifikacji. Okoliczności dotyczące potrąceń z pensji powoda, zmiany okularów, pożyczek, ewentualnych nagród czy talonów są bez jakiegokolwiek znaczenia dla wyniku niniejszej sprawy, który był zależny od ustalenia czy istnieją przesłanki z cytowanego wyżej przepisu art. 133 § 1 lub 3 krio do dalszego trwania obowiązku alimentacyjnego lub jego uchylenia. Z tych przyczyn apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie i została oddalona na mocy art. 385 kpc jako bezzasadna.