

X CZ 245/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2013r

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy

X Wydział Cywilny Rodzinny

w składzie:

Przewodniczący SSO Danuta Konopka (spr.)

Sędziowie SO Hanna Nowak

SO Mirela Tocha Plata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 listopada 2013r

sprawy z powództwa O. L.

przeciwko M. L.

o alimenty

po rozpoznaniu zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 30 sierpnia 2013r sygn.. akt III RC 557/13 w przedmiocie zabezpieczenia alimentów

### **postanawia:**

oddalić zażalenie

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2013r. Sąd Rejonowy udzielił zabezpieczenia na czas trwania procesu zobowiązując pozwanego do płacenia po 400 zł miesięcznie na rzecz powódki tytułem zaspokojenia potrzeb rodziny.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany zarzucając sądowi I instancji błąd w ustaleniach faktycznych poprzez mylne przyjęcie, że pozwany nie partycypuje w kosztach utrzymania rodziny.

W związku z powyższym pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i oddalenie wniosku o zabezpieczenie lub przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Ponadto domagał się przeprowadzenia dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy III RC (...)i zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu podał szereg przykładów potwierdzających fakt partycypowania w kosztach rodziny: regulowanie opłat za mieszkanie, kredytu mieszkaniowego i pobranego na zakup laptopa i telewizora, na wakacje małoletnich . Ponadto płaci alimenty na dzieci 2x 500 zł , łącznie 1000 zł ( akta sprawy o alimenty (...)) i opłaca wynajmowane mieszkanie – 1000 zł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie pozwanego jest niezasadne.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny sprawy opierając się na faktach uprawdopodobnionych przez stronę powodową. Trafne też są rozważania prawne zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, które Sąd Okręgowy podziela w całej rozciągłości

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w zażaleniu należy zauważyć, iż fakt ponoszenia przez pozwanego kosztów związanych z mieszkaniem stron, zaciągniętymi kredytami, alimentów na rzecz dzieci nie przesądza o braku uzasadnienia dla zasądzenia określonej kwoty na zaspokojenie potrzeb rodziny myśl art. 27 k.r.o. W wytycznych z dnia 16 grudnia 1987 r., OSNCP 1988, nr 4, poz. 42, Sąd Najwyższy wskazał na jednoznacznie alimentacyjny charakter obowiązku z art. 27 k.r.o. Dlatego przy zabezpieczeniu roszczeń o zaspokojenie potrzeb rodziny podobnie jak przy zabezpieczeniu alimentów wystarczy uprawdopodobnienie istnienia roszczenia a nie jest konieczne wykazanie interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia zgodnie z art. 753 k.p.c. czyli powódka nie musi wykazywać, iż brak zabezpieczenia uniemożliwiłby lub poważnie utrudnił osiągnięcie celu postępowania.

Ponadto dochody przedstawicielki ustawowej dzieci nie są wysokie. Pracuje ona na 1/8 etatu i uzyskuje z pracy 200 zł. Pozwany zarabia znacznie więcej. W 2012r jego dochód roczny wynosił około 74 000 zł rocznie , w tym stały dochód w kwocie 54000zł . Źródło jego stałego dochodu nie uległo zmianie w 2013r . Już samo porównanie stałych zarobków pozwanego i jego żony , która jest fryzjerką wskazuje na istotną różnicę . W czasie trwania związku małżeńskiego małżonkowie mają prawo do zaspakajania potrzeb na podobnej stopie życiowej. Natomiast powódka uzyskuje z pracy-200 zł miesięcznie i alimenty na dzieci -800 zł . Jest to skromna suma na codzienne utrzymanie trzech osób nawet wtedy gdy nie trzeba regulować należności za mieszkanie czy kredyty, bo czyni to pozwany.

Wprawdzie pozwany kwestionował wysokość zarobków żony jednak nie uprawdopodobnił swoich twierdzeń na tym etapie postępowania. Niezależnie od tego, biorąc pod uwagę aktywność zawodową powoda trudno przyjąć aby jego żona nie posiadająca dotychczas wysokich dochodów i możliwości była w stanie zapewnić sobie i dzieciom życie na podobnym poziomie jak wówczas gdy zamieszkiwali razem z pozwanym.

Powód został zobowiązany do płacenia na potrzeby rodziny kwoty 400 zł co jest kwotą niewielką w relacji do jego stałych dochodów .

Orzeczenie zabezpieczające roszczenie ma charakter tymczasowy i nie przesądza o ostatecznym wyniku sprawy. Dlatego na tym etapie dopuszczalne jest poprzestanie przez sąd na okolicznościach uprawdopodobnionych zgodnie z treścią art. 730<sup>1</sup> § 1.k.p.c.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 385 k.p.c i art. 397 § 2 k.p.c. i Sąd Okręgowy oddalił zażalenie pozwanego.