

X CZ 265/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2013r

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy

X Wydział Cywilny Rodzinny

w składzie:

Przewodniczący SSO Danuta Konopka (spr.)

Sędziowie SO Iwona Pydych

SO Mirela Tocha Plata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 grudnia 2013r

sprawy z powództwa S. K.

przeciwko E. K.

o alimenty

po rozpoznaniu zażalenia pozwanej na postanowienie zawarte w punkcie 4 wyroku Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 30 sierpnia 2013r sygn.. akt III RC 71/13 w przedmiocie zwrotu kosztów procesu

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w punkcie 4 wyroku Sądu Rejonowego z dnia 30 sierpnia 2013r. zasądzono od pozwanej na rzecz powoda 1560 zł tytułem zwrotu kosztów procesu poniesionych przez powoda w związku z udziałem pełnomocnika w sprawie. W tym samym wyroku Sąd uwzględnił w większej części powództwo o alimenty. Powód dochodził z tego tytułu kwoty 1000 zł miesięcznie a Sąd zasądził od pozwanej na jego rzecz 650 zł, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Pozwana wniosła zażalenie na postanowienie zasądzające od niej na rzecz powoda kwotę 1560 zł tytułem kosztów procesu. W uzasadnieniu zażalenia pełnomocnik pozwanej zarzucił Sądowi I instancji naruszenie prawa procesowego art. 102 k.p.c poprzez jego niezastosowanie i wniósł o zmianę tego rozstrzygnięcia poprzez nieobciążanie pozwanej kosztami procesu lub obniżenie tych kosztów do kwoty 150 zł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie pozwanej jest niezasadne.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił stan faktyczny sprawy i powołując się na art. 98 k.p.c. obciążył pozwaną kosztami procesu proporcjonalnie do wielkości przegranej wynoszącej 65 %. Zgodnie z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (D.U. 2013, 461) pełnomocnikowi w sprawie, w której dochodzono alimenty w wysokości 1000 zł miesięcznie przysługuje wynagrodzenie 2400 zł . Zwrotowi

przez stronę pozwaną podlega 65% tej kwoty czyli 1560 zł . Dokonane przez Sąd Rejonowy rozliczenie jest zgodne z cytowanymi przepisami prawa .

Odnosząc się do zarzutów zawartych w zażaleniu należy zauważyć iż pełnomocnik strony pozwanej powołuje się na przepis art. 102k.p.c. , który znajduje zastosowanie w wyjątkowych wypadkach, co wyraźnie wynika z jego treści. Odstępstwo od zasady odpowiedzialności za wynik procesu w zakresie kosztów możliwe jest tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach . Otóż, w analizowanej sprawie pozwana wykazała jedynie okresową niezdolność do pracy wynikającą z choroby. Jest wprawdzie po operacji kręgosłupa ale brak podstaw do twierdzenia, iż jest to okoliczność powodująca u niej stałą niezdolność do pracy. Oczywiście , uzyskiwany przez nią zasiłek chorobowy jest niższy od wcześniejszych dochodów . Wynosi on 850 euro, co w przeliczeniu na złotówki daje w przybliżeniu kwotę 3400 zł. Zasądzona kwota kosztów 1560 zł stanowi około 50 % dochodów miesięcznych zobowiązanej. Niewątpliwie będzie odczuwalną przez pozwaną dolegliwością finansową jednak nie jest to stałe obciążenie . Pozwana miała możliwość uznania powództwa w momencie otrzymania pozwu kiedy to powód nie działał za pomocą pełnomocnika procesowego. Uczyniła to tylko w odniesieniu do kwoty 200 zł, co stanowi około 30 % zasądzonego świadczenia. Dlatego , w ocenie sądu Okręgowego, brak szczególnych przesłanek uzasadniających zastosowanie odstępstwa od ogólnych zasad ponoszenia odpowiedzialności za wynik procesu.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 385 k.p.c i art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił zażalenie pozwanego