

Sygn. akt X Cz 271/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział X Cywilny Rodzinny w składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Pochylczuk

po rozpoznaniu w dniu 28.11.2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym w sprawie

z powództwa **A. Z. i małoletnich K. Z. oraz S. Z. reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego J. Z.**

przeciwko **T. Z.**

o alimenty

na skutek zażalenia pełnomocnika pozwanego na zarządzenie sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 01.10.2013 roku, wydane w sprawie sygn. akt III RC 367/13 w przedmiocie wezwania do uiszczenia brakującej opłaty w kwocie 450 zł od sprzeciwu od wydanego w sprawie wyroku zaocznego

postanawia

uchylić zaskarżone zarządzenie.

SSO Anna Pochylczuk

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 01.10.2013 wezwano pełnomocnika pozwanego do uiszczenia w terminie 7 dni brakującej części opłaty w kwocie 450 zł od sprzeciwu od wyroku zaocznego pod rygorem odrzucenia sprzeciwu (k. 158). W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, że wyrokiem zaocznym z dnia 06.09.2013 zasądzono od pozwanego alimenty na rzecz A. Z. w kwocie 1200 zł miesięcznie, na rzecz S. Z. w kwocie 1300 zł miesięcznie oraz na rzecz K. zasady w kwocie 900 zł miesięcznie, tj. łącznie 3400 zł miesięcznie. W terminie wpłynął sprzeciw od wyroku zaocznego, przy którym uiszczono 570 zł opłaty. W tym sprzeciwie pozwany domaga się uchylenia wyroku zaocznego i zasądzenia kwot po 500 zł na rzecz każdego z powodów, tj. łącznie 1500 zł miesięcznie. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych od sprzeciwu od wyroku zaocznego pobiera się połowę opłaty. Skoro kwota zasądzonych alimentów wynosi 3400 zł miesięcznie, to wartość przedmiotu sporu wynosi 40800 zł, zatem opłata stosunkowa wynosi 2040 zł, a jej połowa to 1020 zł i dlatego skarżący winien uiścić brakujące 570 zł (k.175).

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem pełnomocnik pozwanego domagając się uchylenia zaskarżonego zarządzenia. W uzasadnieniu zażalenia wskazano, że pozwany zaskarżył wyrok zaoczny w części ponad kwotę uznaną, tj. ponad 1500 zł miesięcznie alimentów łącznie na powodów. Wartość przedmiotu zaskarżenia wynosi więc 22800 zł (1900 zł x 12 miesięcy), cała opłata wynosi 1140 zł, a jej połowa 570 zł, tj. tyle, ile uiścił skarżący (k.170-171).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Nie ulega wątpliwości, że w wyroku zaocznym z dnia 06.09.2013 zasądzono od pozwanego alimenty na rzecz 3 powodów w łącznej kwocie 3400 zł (k. 119), zaś pozwany w sprzeciwie od tego wyroku domagał się uchylenia

zaskarżonego wyroku i zasądzenia od pozwanego alimentów w łącznej kwocie 1500 zł miesięcznie (k. 129). Ponieważ sprzeciw od wyroku zaocznego został tak sformułowany, że budził wątpliwości co do tego czy pozwany kwestionuje wyrok zaoczny w całości czy w części wezwano pozwanego do sprecyzowania stanowiska, co uczynił pismem z dnia 25.11.2013 (k. 181). Pozwany podał, że wnosi sprzeciw od wyroku zaocznego z dnia 06.09.2013 w części zasądzonej na rzecz powodów A. Z., K. Z. i S. Z. pod 500 zł.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28.07.2005 roku (dalej zwana „ustawą”) sprzeciw od wyroku zaocznego podlega opłacie. Jej wysokość określają art. 19 ust. 1 ustawy w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy. W myśl art. 19 ust. 1 ustawy od sprzeciwu pobiera się połowę opłaty. Zgodnie z art. 13 ust. 1 opłata stosunkowa w sprawach o prawa majątkowe wynosi 5% wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia.

W niniejszej sprawie pozwany kwestionuje zasadność obciążenia go obowiązkiem alimentacyjnym przekraczającym ponad 500 zł na każdego z powodów, czyli kwota ta (po 500 zł na rzecz każdego z powodów) jest niesporna. Wartość przedmiotu zaskarżenia wynosi więc różnica między alimentami wynikającymi z wyroku zaocznego a częścią niesporną, czyli 1900 zł miesięcznie (w tym 700 zł na rzecz powoda A. Z., 800 zł na rzecz powoda S. Z. i 400 zł na rzecz powoda K. Z.) x 12 miesięcy (zgodnie z art. 22 kpc), tj. 22.800 zł. Od tej kwoty cała opłata stosunkowa wynosi 1140 zł, a jej połowa 570 zł, które zostało przez pozwanego prawidłowo uiszczone. Podobną interpretację zastosował Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 28 października 2004 r., (III CZP 57/04, OSNC 2005, nr 10, poz. 171) stwierdzając, że: „Dopuszczalne jest zaskarżenie nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym jedynie co do części zasądzonego roszczenia. Od takiego sprzeciwu pobiera się trzy czwarte wpisu liczonego od wartości zaskarżonej części sprawy”.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i 398 kpc, Sąd Okręgowy uwzględnił zażalenie i uchylił zaskarżone zarządzenie.