

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 września 2017r.

<b>Sąd Okręgowy w Bydgoszczy I Wydział Cywilny</b> w składzie:	
Przewodniczący	SSO Wojciech Rybarczyk
Protokolant	Patrycja Klimczak
po rozpoznaniu w dniu 14 września 2017r.	w B.
sprawy z powództwa <b>S. K.</b>	
przeciwko (...) <b>Spółce Akcyjnej w B.</b> o ochronę dóbr osobistych i zapłatę 1. oddała powództwo, 2. zasądza od powoda S. K. na rzecz pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w B. kwotę 393,13 zł (trzysta dziewięćdziesiąt trzy złote 13/100) tytułem zwrotu części kosztów zastępstwa procesowego pozwanej, 3. nie obciąża powoda pozostałą częścią kosztów zastępstwa procesowego pozwanej, 4. kosztami sądowymi, od których zwolniony był powód obciąża Skarb Państwa.	

SSO Wojciech Rybarczyk

**I C 151/17**

## UZASADNIENIE

Powód S. K. wniósł przeciwko (...) SA w B. pozew, w którym domagał się zobowiązania pozwanego do usunięcia naruszających jego dobra osobiste ogłoszeń zamieszczonych na stronach internetowych i giełdach partnerskich zawierających dane personalne i adres powoda ogłoszeń o rzekomych zadłużeniach powoda w terminie 7 dni od uprawomocnienia się orzeczenia. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kwoty 20.000 zł

z tytułu zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych powoda płatnej na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwany jest nabywcą przedawnionej wierzytelności z lat 90 tych XX w nie objętej tytułem wykonawczym. Zgodnie z przepisem art 120 § 1 kc wierzytelność ta uległa przedawnieniu z upływem lat 3 od dnia wymagalności. Pozwany zamieszczając w internecie liczne ogłoszenia o rzekomym zadłużeniu powoda wywiera presję na powoda w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Powód wskazał, że publikowanie informacji o stanie jego zadłużenia narusza jego prywatność. Do pozwu załączył wydruk ogłoszenia pozwanego.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na swoją rzecz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazała, że jest wierzycielem powoda albowiem w ramach prowadzonej działalności gospodarczej nabyła wierzytelności (...) sp. z o.o. przysługujące tej spółce wobec powoda. Dane dotyczące wierzytelności zostały przekazane do Internetowej Giełdy Długów. Pozwany wskazał, że jego działanie nie jest działaniem bezprawnym albowiem realizuje przysługujące mu prawo do zbycia wierzytelności. Pozwana wskazał również, że wbrew twierdzeniom powoda uzyskała tytuły wykonawcze i prowadziła powodowi postępowanie egzekucyjne.

W kolejnych pismach procesowych powód zaprzeczał temu, że wydane przeciwko niemu nakazy zapłaty są prawomocne. W odpowiedzi na stanowisko powoda pozwana przedstawiła stosowne dowody w postaci dokumentów na poparcie swoich twierdzeń.

#### **Sąd ustalił co następuje:**

Pozwana (...) SA w B. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 29.01.1999 r zawartej z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. nabyła wierzytelności przysługujące tej spółce wobec powoda wynikające z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Po nabyciu wierzytelności wystąpiła do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z pozwem przeciwko S. K. o zapłatę. Nakazem zapłaty z dnia 21.02.2007 r wydanym w sprawie XII Nc 1512/07 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zasądził od S. K. na rzecz pozwanej spółki kwotę 1.105,72 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od wskazanych w nakazie kwot i terminów. Nakazem zapłaty z dnia 21.02.2007 r wydanym w sprawie XII Nc 1559/07 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zasądził od S. K. na rzecz pozwanej spółki kwotę 1.049,05 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od wskazanych w nakazie kwot i terminów. Powód wniósł sprzeciwy od nakazu zapłaty wydanego w sprawie XII Nc 1559/07, który zostały postanowieniami z 19.02.2008 odrzucony.

/dowód: Umowa przelewu wierzytelności k. 38-40

Nakazy zapłaty i postanowienia k. 44, 56, 75

Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych i faktury k.45-49/

Na podstawie obu w/w nakazów zapłaty pozwany wszczął przeciwko powodowi postępowania egzekucyjne. W postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie nakazu zapłaty wydanego w sprawie XII Nc 1512/07 powód wniósł skargę na czynności komornika, która została prawomocnie odrzucona. Prowadzone postępowania egzekucyjne nie doprowadziły do wyegzekwowania należności.

/dowód: Dokumenty z akt komorniczych k. 76, 56-59,41-42

Umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych i faktury k.45-49

Dokumenty z akt KM 26953/15, 26954/15/

Pozwana przekazała dane dotyczące dłużnika do Internetowej Giełdy Długów z zamiarem sprzedaży wierzytelności. W zamieszczonym w internecie ogłoszeniu o sprzedaży wierzytelności wskazano: imię i nazwisko dłużnika, jego adres

(inny niż aktualny adres powoda), wartość wierzytelności - 4728,79 zł oraz informację o okresie przeterminowania wierzytelności – ponad 2 lata.

/dowód: wydruk ze strony komputerowej k. 3/

Sąd uznał za wiarygodne dowody z w/w dokumentów albowiem brak jest podstaw do przypuszczenia, że ich treść nie odpowiada rzeczywistości stanowi rzeczy. Powód wprawdzie kwestionował fakt uzyskania przez pozwanego prawomocnych tytułów wykonawczych nie przedstawił jednak, żadnych wiarygodnych dowodów na poparcie tych twierdzeń. Przeprowadzone natomiast w sprawie dowody z w/w dokumentów wskazanych przez pozwanego jednoznacznie potwierdzają fakt wydania stosownych prawomocnych orzeczeń stwierdzających istnienie długu powoda.

Powód jako jedyny dowód na to, że nakaz zapłaty wydany w sprawie XII Nc 1512/2007 nie jest prawomocny przedłożył odpis swojego sprzeciwu z dnia 19.07.2017, w którym wskazuje, że nakaz zapłaty otrzymał 18.07.2017. Dowód ten jest całkowicie niewiarygodny i stworzony wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania o czym świadczy między innymi fakt, że powód już w dniu 31.12.2010 r wnosił skargę na czynności komornika podejmowane w toku egzekucji prowadzonej przeciwko niemu na podstawie w/w nakazu zapłaty. Tak więc powód niewątpliwie od dawna wiedział o istnieniu prawomocnych tytułów wykonawczych stwierdzających istnienie jego długu.

W przedmiotowej sprawie Sąd uznał za zbędne prowadzenie dowodu z przesłuchania stron albowiem zgromadzone w sprawie dowody z dokumentów w powiązaniu ze stanowiskami stron wyrażonymi w pismach procesowych były wystarczające do rozstrzygnięcia sprawy.

Wniosek powoda z dnia 5.06.2017 o zabezpieczenie dowodu w postaci kopii tytułu wykonawczego na podstawie, którego pozwany dochodzi swoich roszczeń został przez sąd na rozprawie w dniu 3.08.2017 oddalony albowiem pozwany nadesłał odpisy nakazów zapłaty na podstawie, których dochodzi nabytych wierzytelności.

### **Sąd zważył co następuje:**

Mając na względzie powyższe okoliczności Sąd uznał żądanie powoda za bezzasadne. Powód domagał się usunięcia naruszenia jego dóbr osobistych poprzez nakazanie pozwanemu usunięcia ogłoszeń zamieszczonych na stronach internetowych i giełdach partnerskich zawierających dane personalne i adres powoda ogłoszeń o rzekomych zadłużeniach powoda w terminie 7 dni od uprawomocnienia się orzeczenia. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kwoty 20.000 zł z tytułu zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych powoda płatnej na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W ocenie Sądu wyniki postępowania dowodowego nie dają podstaw do uwzględnienia powództwa

Zgodnie z treścią art. 23 k.c. dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach. Natomiast według art. 24 § 1 k.c. ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonania naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.

Przesłanką domagania się ochrony dóbr osobistych na podstawie w/w przepisu jest bezprawność zachowania sprawcy. W ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie zachowanie pozwanego nie było działaniem bezprawnym.

Ustalenia poczynione w toku postępowania wskazują jednoznacznie, że pozwanemu przysługują wobec powoda dwie wierzytelności stwierdzone prawomocnymi nakazami zapłaty z dnia 21.02.2007 r. Na podstawie tych nakazów zapłaty pozwany wszczywał przeciwko powodowi co najmniej dwukrotnie – począwszy od 2008 r postępowania egzekucyjne. Wobec stwierdzenia wierzytelności prawomocnym orzeczeniem sądowym i wszczynaniem na jego podstawie postępowań egzekucyjnych brak jest podstaw do stwierdzenia, że wierzytelność przysługująca pozwanemu wobec powoda jest przedawniona. Podkreślić należy jednak to, że nawet w wypadku przedawnienia roszczenia dług nie wygasa, wierzyciel traci w takim wypadku wyłącznie możliwość skutecznego dochodzenia swoich wierzytelności albowiem obowiązany może uchylić się od zaspokojenia roszczenia.

Ustalenia poczynione w toku postępowania wskazują jednoznacznie na to, że pozwany jest wierzycielem powoda w takiej sytuacji pozwany może korzystać ze swoich uprawnień jako wierzyciela do, których należy między innymi zbycie wierzytelności. Powód w przedmiotowej sprawie kwestionował dopuszczalność podejmowania prób sprzedaży wierzytelności poprzez publikowanie ogłoszeń na stronach internetowych.

W ocenie Sądu treść ogłoszenia, załączonego do pozwu nie daje podstaw do uznania, że pozwany publikując je narusza jakiegokolwiek dobra osobiste powoda albowiem realizując przysługujące mu uprawnienia publikuje dane niezbędne do zawarcia umowy cesji tj wskazał osobę dłużnika, jego adres (który jest już nieaktualny), wartość wierzytelności i okres jej przeterminowania. W ocenie Sądu treść ogłoszenia nie daje podstaw do uznania, że pozwany naruszył w jakikolwiek sposób dobra osobiste powoda albowiem zawarł w nim tylko podstawowe dane niezbędne do sprzedaży wierzytelności jednocześnie jego działanie nie jest działaniem bezprawnym albowiem realizuje on tylko swoje uprawnienia. Opublikowanie danych osobowych powoda w w/w ogłoszeniu jest w ocenie Sądu dopuszczalne albowiem stanowi wyłącznie przetwarzanie danych osobowych w rozumieniu art. 23 ust 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych albowiem pozwany jako administrator danych przetwarza je dla realizacji swojego prawnie usprawiedliwionego celu jakim jest zbycie wierzytelności.

Mając na względzie powyższe okoliczności Sąd uznał, że działanie pozwanego nie jest działaniem bezprawnym co uzasadnia oddalenie powództwa na podstawie art. 24 § 1 kpc.

Orzekając o kosztach postępowania sąd na podstawie art. 98 kc w zw. z art. 102 kc postanowił zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 319,13 zł z tytułu zwrotu części kosztów procesu i nie obciążać powoda pozostałą częścią kosztów procesu poniesionych przez pozwanego. Biorąc pod uwagę żądania powoda i wartość przedmiotu sporu oraz fakt, iż pozwany był reprezentowany przez pełnomocnika profesjonalnego zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda tylko ułamkowej części tych kosztów jest usprawiedliwione trudną sytuacją materialną powoda.

SSO Wojciech Rybarczyk