

**Sygn. akt II Ca 474 /13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr)

Sędziowie: SO Piotr Starosta

SO Maria Leszczyńska

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2014 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku

M. K.

przy udziale

E. D., Skarbu Państwa – Starosty (...), S. N., Gminy S., D. J., T. N. i T. K.

o zasiedzenie

na skutek zażalenia wnioskodawcy M. K. na postanowienie Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 30 stycznia 2014r. w sprawie II Ca 474/13 – w części zasadzającej od wnioskodawcy na rzecz uczestnika E. D. kwoty 317 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (w punkcie I podpunkcie 2)

### **postanawia:**

**1/** zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie I ppkt 2 (pierwszym podpunkcie drugim) poprzez jego uchylenie;

**2/** oddalić wniosek M. K. o zasądzenie na jego rzecz od uczestnika E. D. zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

**Sygn. akt II Ca 474/13**

## UZASADNIENIE

**Postanowieniem z dnia 25 lipca 2012r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie II Ns 2692/10 uwzględnił wniosek M. K. w przedmiocie nabycia własności nieruchomości w drodze zasiedzenia oraz orzekł o ponoszeniu przez wnioskodawcę i uczestników we własnym zakresie kosztów związanych ze swym udziałem w sprawie (k.324).**

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2014r. w sprawie II Ca 474/13 Sąd Okręgowy w Bydgoszczy zmienił w/w postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w ten sposób, że oddalił wniosek o zasiedzenie (pkt I ppkt 1), a nadto zasądził od wnioskodawcy na rzecz uczestnika E. D. kwotę 317 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (pkt I ppkt 2) oraz kwotę 850 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego (pkt II postanowienia).

Zażalenie na postanowienie złożył wnioskodawca M. K., zaskarżając je w zakresie punktu I podpunktu 2, a więc zasądzenia od niego na rzecz uczestnika E. D. kwoty 317 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. Domagał się jego

zmiany poprzez – jak dosłownie wskazał - niezasądzenie od niego na rzecz uczestnika E. D. kosztów postępowania za I instancję, co w istocie oznaczało żądanie zmiany orzeczenia poprzez jego uchylenie w tej części.

W uzasadnieniu podniósł, że uczestnik E. D. występował przed Sądem I instancji bez pełnomocnika i w związku z tym nie poniósł żadnych kosztów postępowania związanych z jego wynagrodzeniem, które mogłyby podlegać zwrotowi. Skarżący wniósł też o zasądzenie na jego rzecz od uczestnika zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie wnioskodawcy M. K. należało uwzględnić.

Wstępnie wyjaśnić należy, że na postanowienie Sądu II instancji, którego przedmiotem jest zwrot kosztów procesu przysługuje zażalenie do innego składu tego Sądu, z wyjątkiem postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie Sądu I instancji (jak stanowi art. 394<sup>2</sup> § 1 k.p.c.). To w istocie oznacza, że przedmiotem zażalenia do innego składu Sądu II instancji może być wyłącznie rozstrzygnięcie tego Sądu dotyczące zwrotu kosztów procesu odwoławczego lub także kosztów procesu pierwszoinstancyjnego, gdy Sąd I instancji o nich w ogóle nie orzekł. Można bowiem powiedzieć, że w obu tych przypadkach Sąd II instancji orzekł o kosztach procesu po raz pierwszy. Jeżeli natomiast Sąd I instancji orzekł już o kosztach procesu, to ponowne rozstrzygnięcie o tych kosztach przez Sąd II instancji (w zależności od wyniku postępowania odwoławczego) odbiera możliwość wniesienia zażalenia do innego składu Sądu II instancji.

***W sprawie takie orzeczenie o kosztach procesu, które niewątpliwie mogło być przedmiotem zażalenia do innego składu Sądu II instancji, zawarte było w punkcie drugim postanowienia Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 30 stycznia 2014r., w którym zasądzono od wnioskodawcy na rzecz uczestnika E. D. kwotę 850 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego. O tych kosztach procesu Sąd II instancji orzekł bowiem po raz pierwszy, ale na to rozstrzygnięcie nie wniesiono zażalenia.***

Natomiast na pierwszy rzut oka wydaje się, że nie mogło być przedmiotem takiego zażalenia do innego składu Sądu II instancji orzeczenie zawarte w punkcie I podpunkcie drugim 2 w/w postanowienia z dnia 30 stycznia 2014r., w którym Sąd Okręgowy zasądził od wnioskodawcy na rzecz uczestnika E. D. kwotę 317 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania za I instancję. W uprzednim postanowieniu z dnia 25 lipca 2012r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy orzekł, że wnioskodawca i uczestnicy (w tym E. D.) ponoszą we własnym zakresie koszty związane ze swym udziałem w sprawie (po myśli art.520 § 1 kpc). Wydaje się zatem, że Sąd Okręgowy - w następstwie uwzględnienia apelacji uczestnika - dokonał jedynie zmiany rozstrzygnięcia w przedmiocie ponoszenia kosztów postępowania pierwszoinstancyjnego, a więc orzekł o tych kosztach po raz drugi, co wykluczałoby wniesienie zażalenia na to orzeczenie do innego składu Sądu Okręgowego. Takie zapatrywanie byłoby jednak wadliwe, a nadto niesprawiedliwe.

Trafnie bowiem wnioskodawca podniósł w zażaleniu, że uczestnik E. D. nie poniósł w Sądzie I instancji kosztów procesu w kwocie 317 zł związanych z wynagrodzeniem pełnomocnika (300 zł) i powiększonych o wartość opłaty od pełnomocnictwa (17 zł), bowiem w ogóle z pomocy pełnomocnika nie korzystał (działał samodzielnie). Na karcie 329 akt znajduje się pełnomocnictwo udzielone przez tego uczestnika adwokatowi K. F. w dniu 30.07.2012r., a więc już po wydaniu w sprawie orzeczenia końcowego przez Sąd I instancji. W treści pełnomocnictwa zaznaczono, że obejmuje umocowanie do działania w sprawie, ale w Sądzie II instancji. Z tych okoliczności płynie wniosek, że skoro uczestnik E. D. nie korzystał z pomocy pełnomocnika (adwokata czy radcy prawnego) w Sądzie I instancji, a tym samym nie poniósł żadnych kosztów z tym związanych, to orzeczenie tego Sądu z dnia 25 lipca 2012r., że wnioskodawca i uczestnicy (w tym E. D.) ponoszą we własnym zakresie koszty związane ze swym udziałem w sprawie stanowiło w istocie powtórzenie treści art.520 § 1 kpc, bez żadnych konsekwencji dla tego uczestnika. Innymi słowy nie mogło odnosić się do kosztów procesu, których ten uczestnik w ogóle nie poniósł. Jedynie oczywista omyłka spowodowała, że w postanowieniu z dnia 30 stycznia 2014r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy zasądził od wnioskodawcy na rzecz uczestnika E. D. kwotę 317 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (za I instancję), których ten w ogóle nie poniósł. Trzeba zatem powiedzieć, że

Sąd II instancji orzekł o tych kosztach po raz pierwszy, a zatem wnioskodawca M. K. mógł złożyć zażalenie na to rozstrzygnięcie do innego składu tego Sądu.

Przyjęcie odmiennego zapatrywania w tej sprawie, że zażalenie wnioskodawcy nie było dopuszczalne oznaczałoby, że musiałby on zwrócić uczestnikowi E. D. koszty procesu w kwocie 317 zł za I instancję, gdy na tym etapie sprawy uczestnik nie korzystał z pomocy zawodowego pełnomocnika i takich kosztów w sprawie w ogóle nie poniósł. Takie orzeczenie byłoby oczywiście niesprawiedliwe.

***Z tych zasadniczych przyczyn Sąd Okręgowy w innym składzie uwzględnił zażalenie wnioskodawcy jako uzasadnione i zmienił rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu zawarte w punkcie I podpunkcie 2 postanowienia Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 30 stycznia 2014r. w sprawie II ca 474/13 – poprzez jego uchylenie (na podstawie art.386 § 1 kpc w związku z art.397 § 2 kpc i art.394<sup>1</sup> § 2 oraz art.13 § 2 kpc). Sąd oddalił wniosek M. K. o zasądzenie na jego rzecz od uczestnika E. D. zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego (na podstawie art.520 § 1 kpc w związku z art.391 § 1 i art.397 § 2 kpc). W tym wypadku, zważywszy choćby na przedmiot wniesionego zażalenia i charakter całej sprawy, nie zachodziły uzasadnione podstawy do odstąpienia od zastosowania zasady, że w postępowaniu nieprocesowym każdy z uczestników ponosi koszty związane ze swym udziałem w sprawie.***