

Sygn. akt II Ca 825/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2014 roku **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Irena Dobosiewicz (spr.)

Sędziowie : SO Janusz Kasnowski

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku : Skarbu Państwa - (...)Policji w B.

z udziałem : F. K.

o: likwidację niepodjętego depozytu

na skutek apelacji wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 16 lipca 2013 r. , sygn. akt II Ns 696/13

postanawia:

I zmienić zaskarżone postanowienie i stwierdzić likwidację niepodjętego depozytu w postaci broni palnej myśliwskiej, typu dubeltówka kaliber (...)numer (...) stanowiącą własność J. K. syna F. i M. zmarłego w dniu 7 grudnia 1997 r., która znajduje się w depozycie u wnioskodawcy i zapisana została w książce depozytu pod numerem (...) w dniu 29 sierpnia 1997 r. - przez przejście jej własności na rzecz Skarbu Państwa;

II kosztami postępowania obciążyć uczestnika F. K. i nakazać ściągnąć od uczestnika na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kwotę 80 zł (osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów sądowych od uiszczenia których wnioskodawca był zwolniony.

Na oryginale właściwe podpisy

II Ca 825/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Skarb Państwa – (...)Policji w B. wniósł o stwierdzenie likwidacji niepodjętego depozytu w postaci broni palnej myśliwskiej typu dubeltówka, kaliber (...), nr (...).

We wniosku wskazał, że broń ta stanowiła własność J. K.. Decyzją(...)Policji w T. z dnia 7 marca 1997 r., nr(...)cofnięto J. K. pozwolenie na posiadanie broni, a w dniu 29 sierpnia 1997 r. broń została przez właściciela przekazana do depozytu. W dniu 7 grudnia 1997 r. J. K. zmarł. Spadkobiercą zmarłego, F. K. pismem z dnia 20 marca 2002 r. poinformowano o depozycie, a kolejnym, z dnia 24 kwietnia 2009 r. poinformowano go, że jeżeli w terminie 3 lat od daty odbioru pisma nie podejmie depozytu, to broń przejdzie na własność Skarbu Państwa. Oba pisma przez spadkobiercę zostały odebrane.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 16 lipca 2013 r. wniosek oddalił.

Wskazał Sąd Rejonowy, że zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 ustawy o likwidacji niepodjętych depozytów z dnia 18 października 2006 r. (Dz. U. 2006 r. Nr 208, poz. 1537) przechowujący depozyt jest zobowiązany do wezwania uprawnionego do odbioru depozytu w terminie, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy tj. 3 lat od dnia doręczenia wezwania do odbioru uprawnionemu lub wezwania, o którym mowa w art. 6 ust. 5 ustawy. W przypadku natomiast gdy nie jest znane miejsce zamieszkania lub siedziba uprawnionego, przechowujący depozyt występuje do organu prowadzącego ewidencję, rejestr lub zbiór danych o udzielenie informacji umożliwiających ustalenie takiego miejsca.

Wnioskodawca doręczył wezwanie synowi właściciela depozytu, ale nie wykazał, czy syn był faktycznie spadkobiercą, bądź że nie ma innych spadkobierców.

Skoro zatem wnioskodawca nie ustalił prawidłowo uprawnionych do odbioru depozytu, a także nie poinformował takich osób o możliwości odbioru depozytu i skutkach niepodjęcia, to obowiązek, o którym mowa w art. 6 ust. 1 i 2 cytowanej ustawy nie dopełnił i tym samym nie spełnił warunków do likwidacji depozytu, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy.

Apelację od postanowienia wywiódł wnioskodawca. Zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy o likwidacji niepodjętych depozytów poprzez ich błędną wykładnię. Domagał się zmiany postanowienia i orzeczenia zgodnie z wnioskiem.

Skarżący podniósł, że wbrew ustaleniom Sądu, podjął odpowiednie działania celem ustalenia miejsca zamieszkania ustawowego spadkobiercy po J. K. i po sprawdzeniu w CEL, z godnie z art. 931 k.c. przyjął, że syn właściciela depozytu jest uprawniony do jego odbioru. Bierna postawa uczestnika nie może skutkować oddaleniem wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja podlegała uwzględnieniu.

Zgodnie z przywołanym przez Sąd Rejonowy przepisem art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o likwidacji niepodjętych depozytów (Dz. U. 2006 r. Nr 208, poz. 1537) przechowujący depozyt jest obowiązany wezwać uprawnionego do odbioru depozytu i pouczyć go o skutkach jego niepodjęcia; w przypadku gdy nie jest znane miejsce zamieszkania uprawnionego, przechowujący depozyt występuje do organu prowadzącego właściwą ewidencję o udzielenie informacji umożliwiających ustalenie tego miejsca.

Wnioskodawca wskazał, że osobą uprawnioną jest syn zmarłego właściciela broni myśliwskiej – F. K..

Wnioskodawca pismem zwrócił się do F. K. z informacją o depozycie i wskazanie osób dziedziczących po zmarłym ojcu J. K. /vide – pismo z dnia 20 marca 2002 r. k.10 akt/. Pismo to zostało odebrane osobiście /potwierdzenie odbioru k.11 akt/.

Kolejnym pismem kierowanym do F. K. z dnia 24 kwietnia 2009 r. wnioskodawca pouczył uczestnika, iż w przypadku broni znajdującej się w depozycie, której właściciel zmarł, do zbycia broni niezbędne jest przedłożenie w (...) w B. dokumentu stwierdzenia nabycia spadku albo poświadczenia dziedziczenia zgodnie z art. 1025 k.c. W przypadku nie dostarczenia powyższego dokumentu, sprzedaż broni nie będzie możliwa. Zażądał też informacji dotyczącej postępowania spadkowego i ewentualnie odpisu postanowienia. I to pismo odebrał w dniu 30 kwietnia 2009 r. osobiście uczestnik.

Na żądanie Sądu Rejonowego doręczenia przez wnioskodawcę do akt sprawy prawomocnego postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po zmarłym J. K., wnioskodawca pismem z dnia 11 czerwca 2013 r. stwierdził, iż nie dysponuje takim orzeczeniem i wskazał na wymianę korespondencji z uczestnikiem postępowania, o której mowa wyżej.

W przedmiotowej sprawie Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska Sądu Rejonowego, iż wnioskodawca winien wykazać, że uczestnik postępowania jest spadkobiercą lub że ewentualnie są inni spadkobiercy po zmarłym J. K., bo tylko takie osoby są uprawnione do odbioru depozytu.

Oczywiście, że najbardziej pożądanym byłoby dysponowanie przez wnioskodawcę prawomocnym postanowieniem Sądu w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po zmarłym J. K.. Nie mniej jednak w tej sprawie wskazać należy, że uczestnik postępowania takim spadkobiercą jest, a to z punktu widzenia treści art. 931 k.c. Zresztą uczestnik temu nie zaprzeczył, będąc pouczonym przez wnioskodawcę pismem z dnia 24 kwietnia 2009 r. o likwidacji depozytu w przypadku jego nie podjęcia. Należy go zatem traktować jako spadkobiercę, który jest uprawniony do odbioru przedmiotowego depozytu.

Trzyletni termin do odbioru depozytu upłynął zatem dla uczestnika w dniu 30 kwietnia 2012 r., wezwanie bowiem do odbioru depozytu otrzymał uczestnik w dniu 30 kwietnia 2009 r. Wobec tego z dniem następnym, tj. 1 maja 2012 r. własność zdeponowanej broni przeszła na rzecz Skarbu Państwa z mocy prawa, co wprost wynika z treści art. 4 przywołanej ustawy, a rzeczą Sądu jest potwierdzenie jedynie skutku, który z mocy prawa nastąpił, tj. likwidacji niepodjętego depozytu.

Wobec tego Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie i orzekł jak w punkcie I postanowienia (art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).

W przedmiocie zaś kosztów postępowania Sąd Okręgowy zastosował art. 520 § 2 k.p.c., stwierdzając sprzeczność interesów wnioskodawcy i uczestnika i obciążył uczestnika kwotą 80 zł tj. opłatą od wniosku i opłatą od apelacji, a to wobec faktu, iż Skarb Państwa od uiszczenia tych opłat był zwolniony.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem