

Sygn. akt II Ca 798/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2014r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. przeciwko

J. S.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie V Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Nakle nad Notecią z dnia 31ipca 2014r. w sprawie o sygn. V C 118 /14 **orzeka:**

**oddala apelację.**

II Ca 798/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem zaocznym z dnia 3 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Szubinie V Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedziba w Nakle nad Notecią zasądził od pozwanej J. S. na rzecz powódki Kancelarii (...) S.A. w K. kwotę 999 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 3 sierpnia 2013r. (w punkcie 1); oddalił powództwo w pozostałej części (w punkcie 2); rozstrzygnął o kosztach postępowania w sprawie i nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności ( w punktach 3 i 4).

Sąd Rejonowy ustalił, że w dniu 10 maja 2013r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. przelała na konto pozwanej J. S. kwotę 999 zł w ramach udzielonej jej pożyczki. Z tą samą datą pożyczkodawca wystawił fakturę na nazwisko pozwanej i na łączną kwotę 1 385,27 zł, która obejmowała pożyczkę w kwocie 999 zł i prowizję w wysokości 386,27 zł. W fakturze wskazano też, że spłata pożyczki powinna nastąpić w dniu 11.06.2013r. W ramach umowy cesji zawartej w dniu 22.10.2013r. powódka Kancelaria (...) S.A. w K. nabyła od pożyczkodawcy (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wierzytelność wobec pozwanej z tytułu udzielonej jej pożyczki w kwocie 999 zł. Jeszcze z tym dniem powódka skierowała do pozwanej zawiadomienie o nabyciu wierzytelności i wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 1 623,48zł w terminie 3 dni, czego ta nie uczyniła.

Przystępując do oceny prawnej tych ustaleń Sąd Rejonowy wskazał, że pozwana nie stawiała się na rozprawę mimo prawidłowego zawiadomienia. Nie dawało to jednak podstaw do wydania wyroku zaocznego uwzględniającego powództwo zgłoszone w sprawie w całości, bowiem okoliczności faktyczne przywołane przez powoda budziły uzasadnione wątpliwości. W szczególności z dokumentów złożonych przez powódkę wynikało, że w dniu 10.05.2013r jej poprzednik prawny przelał na konto pozwanej kwotę 999 zł tytułem pożyczki, ale nie wynikało z nich na jakich zasadach to uczynił. Warunki udzielenia pożyczki zostały określone w umowie ramowej pożyczki, jednakże pozwana jej nie podpisała, a zatem – zdaniem Sądu Rejonowego – nie można przyjąć, że pozwana zaakceptowała warunki jej spłaty wskazane w druku umowy. Powódka nie wykazała, w jaki sposób jego poprzednik prawny wyliczył prowizję w wysokości 386,27 zł, bo nie wynikała ona nawet z f 4 pkt 1 umowy ramowej, której – co Sąd podkreślił - pozwana nie

podpisała. Brak podpisania umowy nie pozwalał powódce na naliczenie odsetek umownych, a poza tym powódka nie wykazała od jakiej daty naliczała te odsetki.

W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy uznał, że powódka jedynie wykazała, iż jej poprzednik prawny udzielił pozwanej pożyczki w kwocie 999 zł, którą ta powinna była zwrócić (zgodnie z art.720§1 kc) w ciągu sześciu tygodni po wypowiedzeniu umowy (zgodnie z art.723 kc). Dlatego też zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 999zł z ustawowymi odsetkami od dnia 8 sierpnia 2013r. Oddalił powództwo w pozostałej części. O kosztach postępowania w sprawie orzekł po myśli art.98 § 1 kpc, a rygor natychmiastowej wykonalnością nadał wyrokowi zgodnie z art.333§1 pkt 3 kpc (zaskarżony wyrok wraz z uzasadnieniem – k.41 oraz 47-48).

W apelacji od wyroku powódka domagała się jego zmiany w części oddalającej powództwo poprzez zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki dalszej kwoty 369,63 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa oraz zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania za obie instancje według przepisanych, a ewentualnie wniosła o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Apelująca zarzuciła Sądowi Rejonowemu naruszenie przepisów postępowania, a dokładniej:

- art.232 kpc poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że powódka nie przedstawiła dowodów potwierdzających zasadność jej roszczenia, co do kwoty 369,63 zł;

- art.339 § 2 kpc poprzez niezasadne oddalenie powództwa wyrokiem zaocznym w części dotyczącej kwoty 369,63 zł, gdy zasadność roszczenia w tej części nie budziła jakichkolwiek wątpliwości.

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja powódki nie jest uzasadniona. Sąd odwoławczy nie przeprowadzał postępowania dowodowego w tej sprawie, a zatem – zgodnie z art.505<sup>13</sup> § 2 kpc – ogranicza się jedynie do przedstawienia podstawy prawnej wyroku.

Sąd Rejonowy poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne w sprawie i dokonał właściwej ich oceny prawnej, którą Sąd Okręgowy podziela. Pozwana uzyskała od pożyczkodawcy (uprzedniego wierzyciela) kwotę 999 zł w ramach pożyczki przelanej na jej konto bankowe, ale – jak trafnie stwierdził Sąd Rejonowy - pożyczkodawca nie zadbał o podpisanie przez pozwaną umowy, która określałaby warunki jej zwrotu, w tym możliwość i sposób wyliczenia ewentualnej prowizji oraz wysokość ewentualnych odsetek umownych. W tym stanie rzeczy, wbrew czynionym w apelacji zarzutom, powódka, która przejęła wierzytelność, nie wykazała zasadności domagania się zasądzenia od pozwanej kwoty ujętej w apelacji. Zatem – jak trafnie uznał Sąd I instancji – na pozwanej spoczywał jedynie obowiązek zwrotu udzielonej jej pożyczki (zgodnie z art.720§1 kc). Z racji opóźnienia w jej zwrocie, powódka będąca aktualnym wierzycielem miała prawo domagania się zwrotu kwoty pożyczki wraz z ustawowymi odsetkami (na podstawie art.481 § 1 kc).

Dlatego też Sąd odwoławczy oddalił apelację powódki, jako nieuzasadnioną (na podstawie art.385 kpc w związku z art.13§2 kpc).