

Sygn. akt II Cz 500/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2013 roku **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj

SO Irena Dobosiewicz/spr./

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **wierzyciela Stowarzyszenia (...)w B.**

przeciwko: **dłużniczce W. J.**

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie skargi dłużniczki na czynność komornika tj. wyznaczenia pierwszego terminu licytacji ruchomości

na skutek zażalenia dłużniczki na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 21 maja 2013r. sygn. akt XII Co 4695/13

postanawia:

odrzuć zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt. II Cz 500/13

UZASADNIENIE

Dłużniczka w dniu 14 maja 2013r. wniosła skargę na czynność komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy J. G. w postaci obwieszczenia o licytacji wyznaczonej na dzień 16 maja 2013r. a dotyczącej pawilonu handlowego nr (...)znajdującego się na terenie targowiska przy ul. (...) w B..

Dłużniczka w uzasadnieniu powołała się na swoją trudną sytuację życiową i finansową, wskazała, że handel w zajęтым pawilonie jest jej źródłem utrzymania.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 21 maja 2013r. umorzył postępowanie.

Podniósł Sąd Rejonowy, po dokonaniu analizy akt Km 1980/12, iż w dniu 16 maja 2013r. Komornik, po przeprowadzeniu pierwszej licytacji przedmiotowego pawilonu handlowego, udzielił przybicia na rzecz nabywcy – W. R. za cenę 43 000 zł. W tej sytuacji zaś zastosowanie mają przepisy art. 869§2 kpc, zgodnie z którym z chwilą przybicia dochodzi do skutku sprzedaż nieruchomości na rzecz nabywcy i od tej też chwili należą do nabywcy pożytki z ruchomości. A to oznacza, że rozpoznanie skargi stało się przedmiotowe i na mocy art. 355 kpc w zw. z art. 13§2

kpc należało orzec jak w sentencji. Na to rozstrzygnięcie dłużniczka wniosła zażalenie, domagając się unieważnienia licytacji.

Podobnie jak w skardze, tak i w zażaleniu powołała się dłużniczka na swoją trudną sytuację finansową i rodzinną, niezawinione przez nią okoliczności związane z powstaniem zobowiązania wobec wierzyciela, chorobą synów i niewielkie dochody uzyskiwane z tytułu zasiłków i świadczenia pielęgnacyjnego.

Wierzyciel – Stowarzyszenie (...)” wniósł o oddalenie zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało odrzuceniu.

Sąd Okręgowy dokonał analizy akt egzekucyjnych Km 1980/12 nie znalazł podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Dłużniczka została prawidłowo zawiadomiona o terminie licytacji /zawiadomienie przez awizo – k.50- 50v akt egzekucyjnych/.

Była dłużniczka obecna przy czynnościach związanych z licytacją /k.93-94 akt egzekucyjnych/.

Brak jest uchybienia w czynnościach podjętych przez Komornika.

Przepisy regulujące sprzedaż zajętych ruchomości znajdują się w dziale I, rozdziale II egzekucji świadczeń pieniężnych. Analiza przepisów art. 864 – 879 kpc dotyczących tej sprzedaży przewiduje zażalenie tylko w przypadku udzielenia przybicia /art. 870 § 2 kpc/ i ściągnięcia należności od nabywcy ruchomości /art. 873 kpc/. Przepisy nie przewidują natomiast zażalenia w przypadku skargi na obwieszczenie o licytacji. Tym samym brak było podstaw do rozpoznania zażalenia.

Sąd Okręgowy co prawda rozpoznawał zażalenie na umorzenie postępowania wywołanego skargą, ale miał na względzie tę właśnie okoliczność, że orzeczenie Sądu I instancji zapadło na skutek skargi dłużniczki w przedmiocie licytacji zajętej ruchomości.

Przepisy ogólne dotyczące postępowania egzekucyjnego, a konkretnie art. 767⁴§1 kpc mówi wprost, że zażalenie na postanowienie Sądu przysługuje tylko w wypadkach wskazanych w ustawie.

Na marginesie tylko wskazać należy, że rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego, przy udzieleniu przybicia nabywcy, co jest równoznaczne ze sprzedażą ruchomości, było zasadne. Zresztą nabywca został wprowadzony w posiadanie pawilonu, co wynika z protokołu Komornika z dnia 31 lipca 2013r.

W tej sytuacji zażalenie podlegało odrzuceniu, jako niedopuszczalne, o czym orzekł Sąd Okręgowy na mocy art. 386§3 kpc w zw. z art. 397§2 kpc.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem