

Sygn. akt II Cz 512/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) S.A. z siedzibą w B.

przeciwko T. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 9 listopada 2012 roku, sygn. akt XII Nc 1510/07

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 512/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 listopada 2012 r. w sprawie o sygn. akt XII Nc 1510/07 Sąd Rejonowy w Bydgoszczy na podstawie art. 504 § 1 k.p.c. odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 21 lutego 2007 r. W uzasadnieniu wskazał, że nakaz zapłaty został pozwanemu doręczony przez awizo w dniu 8 maja 2008 r. na adres: ul. (...) w D.. W dniu 26 lipca 2012 r. pozwany wniósł sprzeciw od nakazu wskazując, że do roku 2011 zamieszkiwał pod adresem: ul. (...) w D.. Sprzeciw został wniesiony po terminie i z tego względu podlegał odrzuceniu.

Zażalenie na postanowienie złożył pozwany, wskazując, że Sąd Rejonowy dopuścił się naruszenia art. 27 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Słusznie wskazał Sąd Rejonowy, iż nakaz zapłaty został pozwanemu skutecznie doręczony na adres wskazany przez pozwanego jako właściwy na chwilę dokonania doręczenia, tj. ul. (...), (...)D..

Zgodnie z art. 502 § 1 k.p.c. sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany może złożyć w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu.

Pozwany wniósł sprzeciw po upływie ustawowego 2 – tygodniowego terminu, tj. w dniu 26 lipca 2012 r. Wskazać należy w tym miejscu, że Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, że odpis nakazu zapłaty z pouczeniem o środku zaskarżenia został doręczony pozwanemu skutecznie. Zgodnie bowiem z art. 139 § 1 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym w chwili doręczania pozwanemu nakazu zapłaty, w razie niemożności doręczenia w sposób przewidziany w artykułach

poprzedzających, pismo przesłane pocztą należy złożyć w placówce pocztowej operatora publicznego (...) umieszczając zawiadomienie o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej. W niniejszej sprawie doręczyciel w dniu 22 kwietnia 2008 r. nie zastał pozwanego w mieszkaniu, o czym poczynił wzmiankę na zwrotnym potwierdzeniu odbioru i złożył przesyłkę w Urzędzie Pocztowym w D., o czym zawiadomił pozwanego pozostawiając mu zawiadomienie (awizo) w skrzynce oddawczej (k. 37 akt sprawy). Przesyłkę powtórnie awizowano w dniu 30 kwietnia 2008 r., a następnie jako nieodebraną w dniu 8 maja 2008 r. zwrócono do nadawcy, czyli do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy.

W świetle powołanych powyżej przepisów doręczenie pozwanemu przesyłki z nakazem zapłaty i pouczeniem było prawidłowe, a sam pozwany w spóźnionym sprzeciwie potwierdził, że przesyłkę wysłano na prawidłowy adres.

Zgodnie z art. 504 § 1 k.p.c. sąd odrzuca sprzeciw m.in. wniesiony po upływie terminu.

Termin do wniesienia sprzeciwu upływał pozwanemu z końcem czternastego dnia, licząc od dnia 7 maja 2008 r., tj. z dniem 21 maja 2008 r.

Zgodnie z art. 504 § 1 k.p.c., sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie. Sąd Rejonowy był zatem zobligowany do odrzucenia wniesionego środka zaskarżenia.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 27 k.p.c., należy wskazać, że jest on nietrafiony, gdyż zgodnie z art. 202 k.p.c., niewłaściwość sądu dająca się usunąć za pomocą umowy stron sąd bierze pod rozwagę tylko na zarzut pozwanego, zgłoszony i należycie uzasadniony przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy. Sąd nie bada z urzędu tej niewłaściwości również przed doręczeniem pozwu. Jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, okoliczności, które uzasadniają odrzucenie pozwu, jak również niewłaściwy tryb postępowania, brak należytego umocowania pełnomocnika, brak zdolności procesowej pozwanego, brak w składzie jego organów lub nieudzielenie jego przedstawiciela ustawowego sąd bierze pod rozwagę z urzędu w każdym stanie sprawy. Skoro sprzeciw pozwanego nie został skutecznie wniesiony, to Sąd nie mógł wziąć pod uwagę zarzutu naruszenia właściwości miejscowej, a nie ma on wpływu na prawomocnie zakończoną sprawę.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako niezasadne na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.