

**Sygn. akt II Cz 559/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący SSO Bogumił Goraj**

**Sędziowie SO Irena Dobosiewicz (spr.)**

**SO Wojciech Borodziuk**

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużniczki **J. C.**

na czynności komornika sądowego

na skutek zażalenia dłużniczki na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie IX Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Żninie z dnia 18 kwietnia 2013 r.

sygn. akt IX Co 50/13,

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Na oryginale właściwe podpisy

**Sygn. akt II Cz 559/13**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Szubinie IX Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedziba w Żninie postanowieniem z dnia 18 kwietnia 2013 r. odrzucił zażalenie dłużniczki. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że odpis postanowienia z dnia 13 marca 2013 r. został doręczony skarżącej w dniu 25 marca 2013 r. z pouczeniem. Termin do złożenia zażalenia upłynął w dniu 2 kwietnia 2013 r. natomiast skarżąca złożyła zażalenie w dniu 5 kwietnia 2013 r., a zatem po upływie siedmiodniowego terminu. Z tego względu zażalenie należało odrzucić.

Postanowienie to zaskarżyła dłużniczka domagając się jego uchylenia oraz zasądzenia na jej rzecz od wierzyciela zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego. Skarżąca postawiła Sądowi I instancji zarzut błędu w ustaleniach faktycznych.

W uzasadnieniu wskazała, że odpis postanowienia z dnia 13 marca 2013 r. nie został jej doręczony bezpośrednio przez listonosza, a został odebrany przez jej domownika, natomiast jej przekazany dopiero w dniu 30 marca 2013 r. W ocenie skarżącej z tej przyczyny termin do wniesienia zażalenia powinien być liczony do dnia 6 kwietnia 2013 r.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie dłużniczki nie jest zasadne.

Sąd I instancji prawidłowo odrzucił zażalenie J. C. na postanowienie z dnia 13 marca 2013 r. ze względu na jego złożenie po upływie ustawowego terminu. Jak trafnie zauważył Sąd Rejonowy odpis wspomnianego orzeczenia został odebrany w dniu 25 marca 2013 r. przez S. C. (męża dłużniczki), będącego dorosłym domownikiem. Doręczenie takie było skuteczne na podstawie art. 138 § 1 kpc zgodnie z którym jeżeli doręczający nie zastanie adresata w mieszkaniu, może doręczyć pismo sądowe dorosłemu domownikowi. W związku z tym termin do zaskarżenia w/w postanowienia upłynął z dniem 2 kwietnia 2013 r. Oznacza to, że zażalenie złożone przez J. C. w dniu 5 kwietnia 2013 r. jako spóźnione należało odrzucić na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

Skarżąca nie miała racji twierdząc, że termin do zaskarżenia przedmiotowego postanowienia powinien być liczony dopiero od dnia przekazania jej przez męża jego odpisu. Wskazać trzeba, że dłużniczka winna liczyć termin do wniesienia zażalenia od dnia, w którym jej domownikowi doręczono odpis orzeczenia.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oddalił zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem