

Sygn. akt II Cz 594/13

POSTANOWIENIE

Dnia 06 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny- Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSO Piotr Starosta – spr.

Sędziowie SO Wojciech Borodziuk

SO Tomasz Adamski

po rozpoznaniu w dniu 06 listopada 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela : Banku (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko dłużnikowi : M. G.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 14 czerwca 2013 r. sygn. akt XII Co 4648/13

p o s t a n a w i a :

I odrzucić zażalenie co do punktu 1 (pierwszego);

II oddalić zażalenie w pozostałej części;

III zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela 60 zł. (sześćdziesiąt) kosztów

postępowania zażaleniowego.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 594 /13

UZASADNIENIE

Dłużnik M. G. wraz ze skargą na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszcz D. W. z dnia 23 kwietnia 2013 r. w sprawie Km 6586/13. polegającą na zajęciu rachunku bankowego złożył wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Podniósł, że w dniu 31 grudnia 2012 r. złożył sprzeciw od nakazu zapłaty, a sprawa rozpatrywana jest przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy pod sygn. akt. I Ne 10036/12.

Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił skargę i oddalił wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że celem postępowania egzekucyjnego nie jest merytoryczne rozstrzygnięcie sporu, lecz wykonanie tytułu wykonawczego. Organ egzekucyjny ma obowiązek zbadania tytułu wykonawczego jedynie pod względem formalnym (a więc wymogów z art. 783 k.p.c., tj. zaopatrzenie w klauzulę wykonalności podpis sędziego i pieczęć sądu). Zadanie organu egzekucyjnego polega więc na wykonaniu tytułu wykonawczego, zgodnie z wnioskiem wierzyciela, a nie weryfikowaniu zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem (art. 804 kpc).

Dysponentem postępowania egzekucyjnego jest wierzyciel, który w każdym czasie może złożyć wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, którym to wnioskiem komornik jest związany. Na wniosek dłużnika postępowanie egzekucyjne zawiesza się jedynie w enumeratywnie wskazanych wypadkach. Organ egzekucyjny zawiesza postępowanie na wniosek dłużnika jeżeli: -egzekucja z jednej części jego majątku oczywiście wystarcza na zaspokojenie wierzyciela (w pozostałej części ulega zawieszeniu - art. 799 § 2), -sąd uchylił natychmiastową wykonalność tytułu wykonawczego lub wstrzymał jego wykonalność albo dłużnik złożył zabezpieczenie konieczne według orzeczenia sądu do zwolnienia go od egzekucji (art. 820 zdanie drugie).

Dłużnik składając wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie przedstawił żadnego dowodu na poparcie jednej w powyższych okoliczności, skutkujących zawieszeniem postępowania egzekucyjnego.

Jedynie na marginesie podkreślić należy, iż tytułem wykonawczym w niniejszej sprawie jest opatrzony klauzulą wykonalności nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, wydany na podstawie weksla. Wprawdzie skarżący wniósł w terminie zarzuty od powyższego nakazu zapłaty, jednakże nakaz zapłaty wydany na podstawie weksla staje się natychmiast wykonalny po upływie terminu do zaspokojenia roszczenia. Wprawdzie w razie wniesienia zarzutów sąd może na wniosek pozwanego wstrzymać wykonanie nakazu (art. 492 § 2 kpc), jednakże wnosząc zarzuty dłużnik wniosku takiego nie złożył.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 820 k.p.c. a contrario Sąd orzekł jak w pkt. 2 postanowienia.

W zakresie punktu pierwszego postanowienie jako niezaskarżalne nie wymagało uzasadnienia.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł dłużnik domagając się jego zmiany i wstrzymanie egzekucji.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że w złożonej skardze na czynności komornika nie wnioskował o wstrzymanie egzekucji będąc przekonany, że wniesienie skargi wstrzyma egzekucję.

Tak się jednak nie stało komornik nadal wykonuje wszelkie czynności i to w czasie kiedy trwa postępowanie przed Sądem Rejonowym w Bydgoszczy sygn akt IC 2172/13.

W sytuacji opisanej biorąc pod uwagę ważny interes dłużnika wstrzymanie egzekucji jest konieczne i zasadne.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

zażalenie nie jest zasadne a częściowo niedopuszczalne.

W pierwszej kolejności należy rozważyć, czy na wydane przez Sąd I instancji postanowienie o oddaleniu skargi przysługuje zażalenie.

Zgodnie z art. 767⁴ § 1 k.p.c., zażalenie na postanowienie sądu przysługuje w wypadkach wskazanych w ustawie. W postępowaniu egzekucyjnym zastosowanie tego środka zaskarżenia jest możliwe w wypadkach wskazanych w przepisach szczególnych części trzeciej Kodeksu postępowania cywilnego. Ponadto stosownie do art. 394 § 1 k.p.c., który poprzez art. 13 § 2 k.p.c. znajduje zastosowanie również w postępowaniu egzekucyjnym, zażalenie przysługuje na

postanowienia sądu kończące postępowanie w sprawie oraz pozostałych wypadkach enumeratywnie wymienionych w powołanym przepisie.

Postanowienie Sądu I instancji oddalające skargę na czynności komornika w polegającą na zajęciu rachunku bankowego nie zostało *expressis verbis* wymienione jako zaskarżalne w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego dotyczących postępowania egzekucyjnego. Nie jest to także postanowienie kończące postępowanie w rozumieniu art. 394 § 1 k.p.c. W postępowaniu egzekucyjnym postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie jest takie, po wydaniu którego przepisy kodeksu postępowania cywilnego nie przewidują dalszego etapu. Pojęcie to na gruncie postępowania egzekucyjnego rozumiane jest szeroko i w jego ramach mieszczą się również orzeczenia kończące samodzielną część tego postępowania (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 1997 r., III CZP 55/97; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2007 r., III CZP 135/06). Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, że postanowienie Sądu Rejonowego oddalające skargę dłużnika na czynność komornika polegającą na zajęciu rachunku bankowego nie jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie. Rozstrzygnięcie to nie zamyka również jakiegokolwiek samodzielnej, zasadniczej części postępowania egzekucyjnego. Zaskarżone postanowienie oddalające skargę na czynność komornika nie było też objęte hipotecznością żadnego z przypadków enumeratywnie wymienionych w art. 394 § 1 pkt 1-12 k.p.c. Nadto postanowienie sądu nie kończy postępowania w sprawie przez sam fakt oddalenia lub odrzucenia skargi na czynność komornika (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2008 r., III CZP 106/2008).

Odnośnie zarzutu bezzasadnego oddalenia wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego zgodzić się należy z Sądem Rejonowym, że brak jest ku temu podstaw nawet wobec wniesienia przez skarżącego zarzutów od nakazu zapłaty. Zgodnie z art. 492 § 3 k.p.c. w razie wniesienia zarzutów sąd może na wniosek pozwanego wstrzymać wykonanie nakazu. Skarżący nie przedłożył postanowienia sądu o wstrzymaniu wykonania nakazu a jedynie w zażaleniu złożył taki wniosek. Zauważyć jednak trzeba, że taki wniosek powinien być złożony do sądu, który wydał nakaz a nie do sądu drugiej instancji rozpoznającego zażalenie na postanowienie sądu pierwszej instancji w przedmiocie skargi na czynność komornika.

Z przytoczonych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 k.p.c. orzekł jak w sentencji rozstrzygając o kosztach postępowania zażaleniowego pomyśli art. 98 § 1 i 2 k.p.c. w związku z art. 108 § 1 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem

Na oryginale właściwy podpis

Za zgodność z oryginałem