

Sygn. akt II Cz 601/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Kasnowski

Sędziowie SO Irena Dobosiewicz (spr.)

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) **Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w**

W.

przeciwko dłużnikom **A. K. i M. K.**

o egzekucje świadczenia pieniężnego
na skutek zażalenia dłużników
od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy
z dnia 19 czerwca 2013 r. sygn. akt. XII Co 4506/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

sygn. akt. II Cz 601/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 19 czerwca 2013r. na mocy art. 767 kpc oddalił skargę dłużników na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ż. M. B. w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego i ustalenia jego kosztów.

Skarga dłużników wskazywała na zawyżoną, ich zdaniem opłatę egzekucyjną w kwocie 30606,69 zł, która nie znajdowała uzasadnienia w czynnościach dokonanych przez Komornika.

Komornik w odpowiedzi na skargę wskazał, że postępowanie zostało umorzone na wniosek wierzyciela, zaś opłata egzekucyjna została naliczona prawidłowo, na podstawie art. 49 ust.2 i art. 49 ust.3 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji w kwocie 30 606,69 zł, stanowiącej 5% wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania na dzień wpływu wniosku wierzyciela o umorzenie tj. kwoty 612 133,98 zł.

Sąd Rejonowy wskazał w rozważaniach natury prawnej, że zasadą w postępowaniu egzekucyjnym, określoną w art. 770 kpc, jest ponoszenie kosztów egzekucji przez dłużnika. Dłużnik zatem zawsze ponosi koszty egzekucji, ale tylko w

zakresie kosztów, które są zarazem niezbędne i celowe, a zatem wprost zmierzają do wyegzekwowania konkretnego świadczenia (zasada kosztów celowych).

Zgodnie z art. 43 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (tj. Dz.U.2011.231.1376 ze zm.), zwanej dalej ukse, za prowadzenie egzekucji i inne czynności wymienione w ustawie komornik pobiera opłaty egzekucyjne. Ich wysokość w niniejszej sprawie wskazuje art. 49

1

ust. 2 ukse, który stanowi, iż w sprawach o egzekucję świadczeń pieniężnych w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego na wniosek wierzyciela oraz na podstawie art. 823 Kodeksu postępowania cywilnego komornik pobiera od dłużnika opłatę stosunkową w wysokości 5% wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania, jednak nie niższej niż 1/10 i nie wyższej niż dziesięciokrotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego.

W przedmiotowej sprawie, postępowanie egzekucyjne zostało umorzone na skutek wniosku wierzyciela tj, na podstawie art. 825 pkt 1 kpc.

Nie ma przy tym znaczenia przyczyna, z powodu której wierzyciel zażądał umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Z analizy akt egzekucyjnych Km 7226/12 wynika, iż Komornik od dłużników nie wyegzekwował, a na dzień złożenia przez wierzyciela wniosku o umorzenie postępowania, zadłużenie skarżących obejmowało kwotę 612.133,98,- zł. Komornik zatem prawidłowo naliczył opłatę w wysokości 5% od tej należności.

W przedmiotowej sprawie dłużnicy nie wnosili o obniżenie opłaty na podstawie art. 49 ust. 7 w/wym ustawy, ponadto w żaden sposób nie wykazali by ich sytuacja materialna uzasadniała zastosowanie tej wyjątkowej regulacji.

W zażaleniu dłużnicy podnieśli, że postanowienie Sądu Rejonowego narusza prawo do sądu, a kwota 30606, 69 zł została naliczona od zawyżonej podstawy.

Wskazali na toczące się postępowanie o zawieszenie współwłasności nieruchomości /bez wskazania danych nieruchomości/ i domagali się uchylenia punktów 2 i 3 zaskarżonego postanowienia komornika z dnia 22 kwietnia 2013r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

2

Sąd Rejonowy oceniając prawidłowość postanowienia Komornika Sądowego z dnia 22 kwietnia 2013r., nie naruszył przepisów art. 767 kpc i zasadnie oddalił skargę.

Analiza akt komorniczych o sygn. Km 7226/12 wskazuje, że tytuł wykonawczy opiewał na kwotę łączną 500 713,52 zł na dzień 19 marca 2012r.

Komornik w toku postępowania, poza zawiadomieniem, zażądał udzielenia informacji od dłużników w trybie art. 801 w zw. z 761§1 kpc, dokonał zapytania o rachunki bankowe dłużników, zwrócił się o dokonanie wpisu ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji, co zostało dokonane przez Sąd Rejonowy wŻ.w księdze wieczystej Kw (...)/k.35 akt/, dokonał zajęcia ruchomości dłużników, obwieszczenia o licytacji zajętych ruchomości.

Postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2013r., wobec wniosku wierzyciela o umorzenie postępowania egzekucyjnego, umorzył je i ustalił wysokość opłaty egzekucyjnej na kwotę 30606,69 zł /art. 49 ust.2 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji/.

Nie budzi wątpliwości, że zadłużenie dłużników na dzień złożenia wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego stanowiło kwotę 612 133,98 zł /na co składa się kwota należności głównej 433934 zł, odsetki do 26 października 2012r. i odsetki dalsze od dnia 27 października 2012r./.

W zażaleniu dłużnicy nie wskazują na wadliwość wyliczenia opłaty egzekucyjnej, podnoszą jedynie, że podstawa do jej wyliczenia była zawyżona, bez żadnego uzasadnienia.

Skoro przepis art. 43 w zw. z art. 49 ust.2 ustawy o komornikach sądowych (...) wskazuje na opłatę w wysokości 5% ustalonej na dzień złożenia wniosku należności, to wobec jej prawidłowego wyliczenia, nie znalazł Sąd Odwoławczy podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Stąd na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc i art. 13§2 kpc, zażalenie należało oddalić