

Sygn. akt II Cz 648/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś (spr.)

SSO Janusz Kasnowski

SSO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa R. B.

przeciwko (...) Spółki z o.o. Spółki Komandytowej z siedzibą w Z.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia powódki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Świeciu VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Świeciu z dnia 15 maja 2013 roku w sprawie VI C 653/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy.

Sygn. akt II Cz 648/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Świeciu w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Tucholi postanowieniem z dnia 15.05.2013 roku odrzucił pozew.

W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd wskazał, iż powódka pismem z dnia 02.04.2013 roku wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w sprawie VII Nc 2996/06 przez Sąd Rejonowy w Zamościu. Sąd Rejonowy wskazał, że w powyższym przedmiocie przed tym samym Sądem toczy się już postępowanie w sprawie VI C 491/13 z udziałem tych samych stron, którego przedmiotem jest ten sam tytuł wykonawczy i postępowanie to jest w toku.

Dlatego też późniejszy pozew w tym samym przedmiocie na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 kpc podlegał odrzuceniu.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka domagając się połączenia niniejszej sporawy ze sprawą VI C 491/13 dotyczącej tej samej sprawy. Z uzasadnienia tego zażalenia wynika, że zdaniem powódki w aktach niniejszej sprawy znajdują się istotne dla sprawy VI C 491/13 dowody.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie należało uznać za bezzasadne.

Powódka w istocie nie przedstawiła żadnego zarzutu dotyczącego prawidłowości zaskarżonego postanowienia.

Jak wynika z samego zażalenia powódka potwierdziła fakt, iż przed Sądem Rejonowym toczy się pod sygnaturą VI C 491/13 postępowanie dotyczące tego samego żądania i z udziałem tych samych stron co w niniejszej sprawie. Domagała się nawet dołączenia akt niniejszej sprawy do sprawy VI C 491/13. Oznacza to, iż Sąd Rejonowy wydając zaskarżone postanowienie w sposób prawidłowy zastosował przepis art. 199 § 2 pkt 2 kpc, zgodnie, z którym pozew podlega odrzuceniu, jeżeli sprawa między tymi samymi stronami i o to samo roszczenie jest już w toku. Oczywistym jest, że może toczyć się tylko jedno postępowanie przed Sądem dotyczące konkretnego żądania z udziałem tych samych stron działających w tych samych rolach procesowych.

Dlatego też na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc zażalenie powódki jako bezzasadne należało oddalić.

Jedynie na marginesie sprawy wskazać należy, że o ile do odrzuconego pozwu dołączone zostały dokumenty, które mają znaczenie dla rozstrzygnięcia w sprawie VI C 491/13 powódka może je dołączyć do tej właśnie sprawy i dla ich przedstawienia nie jest konieczne ponowne składanie pozwu.