

**Sygn. akt II Cz 650/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś (spr.)

SSO Janusz Kasnowski

SSO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa M. K.

przeciwko Powiatowi (...)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Inowrocławiu VII Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Mogilnie w przedmiocie kosztów procesu zawartego w punkcie 2 wyroku z dnia 01.07.2013 roku, sygn. akt VII C 84/13

postanawia:

**1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzić od pozwanego na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów procesu dalszą kwotę 6051 zł (sześć tysięcy pięćdziesiąt jeden złotych).**

**2. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 361 zł (trzysta sześćdziesiąt jeden złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

**Sygn. akt II Cz 650/13**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu w VII Zamiejscowym Wydziale Cywilnym w Mogilnie wyrokiem z dnia 01.07.2013 roku zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 35.700 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 17.10.2012 roku do dnia zapłaty. W punkcie 2 tego wyroku zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.202 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu wyroku w odniesieniu do postanowienia o kosztach procesu Sąd Rejonowy wskazał, iż rozstrzygnięcie to oparł o treść art. 98 § 1 kpc. Na zasądzone koszty składały się: kwota 1.785 zł tytułem równowartości opłat sądowych uiszczonych przez powoda oraz kwota 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika powoda, ustalonych na podstawie § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, a także kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Sąd Rejonowy wskazał także, że podzielił stanowisko pozwanego, iż powodowi należy się zwrot kosztów zastępstwa pełnomocnika

obliczony od sumy świadczenia zasądzonego po połączeniu spraw a nie od każdego powództwa wnoszonego do Sądu samodzielnie. Jest niewątpliwym, że roszczenia powoda zgłaszane oddzielnie mają analogiczną podstawę faktyczną i prawną, nie było, więc, w ocenie Sądu Rejonowego, przeszkód by objąć je jednym powództwem, tym bardziej, że powód kolejne powództwa wnosił zanim rozstrzygnięte zostało pierwsze zgłoszone powództwo. Gdyby powodowi z uwagi na niepewność rozstrzygnięcia chodziło jedynie o uzyskanie prejudykatu dla przesądzenia powództwa, co do zasady, kolejne powództwa zapewne wytoczyłby dopiero po prawomocnym zakończeniu pierwszego. Sąd Rejonowy uznał więc za niezasadne ustalenie kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika powoda w wysokości dla każdego z powództw wnoszonych odrębnie, gdyż zmierzałoby to do niczym nieuzasadnionego obciążania pozwanego kosztami zastępstwa pełnomocnika powoda niemalże w poczwórnej wysokości.

Zażalenie na postanowienie o kosztach procesu zawarte w punkcie 2 wyroku z dnia 01.07.2013 roku wniósł powód, żądając jego zmiany i zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda dodatkowych kosztów procesu w kwocie 6.051 zł oraz zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Powód zarzucił naruszenie art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z § 6 pkt 4 oraz 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, polegające na przyznaniu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego powoda obliczonego od sumy świadczenia zasądzonego po połączeniu spraw, a nie od każdego powództwa wnoszonego oddzielnie, w każdej z czterech połączonych spraw.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie należało uznać za zasadne.

Sąd Okręgowy podziela podniesione w zażaleniu zarzuty.

Nie ma wątpliwości, iż powód wniósł cztery pozwy, które obejmowały żądania zwrotu pobranych bez podstawy opłat za wydanie kart pojazdu. Pozwy te wpłynęły do Sądu Rejonowego w różnych okresach i na podstawie art. 219 kpc zostały połączone do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą, którą zarejestrowano jako pierwszą tj. I C 359/12. Sąd w dniu 01.07.2013 roku wydał wyrok, w którym zasądził wszystkie dochodzone przez powoda kwoty w łącznej wysokości 37.700 zł. Jak wynika z zaskarżonego postanowienia i uzasadnienia wyroku Sąd zasądzając koszty procesu w tym należne powodowi wynagrodzenie ustanowionego przez niego pełnomocnika procesowego przyjął stawkę obliczoną od zsumowanego łącznego żądania ze wszystkich połączonych spraw. Powód wnosi natomiast o przyznanie mu wynagrodzenia pełnomocnika procesowego obliczonego z uwzględnieniem wartości przedmiotu sporu wskazywanego w każdej z wnoszonych spraw oddzielnie.

Sąd Okręgowy stanowisko wyrażone przez powoda w zażaleniu uważa za prawidłowe. Z postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 03.02.2012 roku w sprawie I CZ 164/11 wynika, iż w razie połączenia kilku spraw na mocy art. 219 kpc w celu ich łącznego rozpoznania lub także rozpoznania stronie przysługuje zwrot kosztów procesu odrębnie w każdej z połączonych spraw. Sąd Najwyższy wyraził pogląd, który w całości podziela Sąd Okręgowy, iż połączenie spraw na podstawie art. 219 kpc jest jedynie zabiegiem technicznym, który nie prowadzi do powstania jednej nowej sprawy i nie pozbawia połączonych spraw ich odrębności. W uzasadnieniu w/o postanowienia Sąd Najwyższy na 5 wcześniejszych swoich orzeczeniach, w których wyrażono taki sam pogląd.

Tą linię orzeczniczą należy uznać za utrwaloną, bowiem znajduje ona odzwierciedlenie w licznych orzeczeniach sądów powszechnych. Jedynie dla przykładu wskazać należy wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 28.02.2013 roku w sprawie I ACa 1227/12, w którym stwierdzono, iż koszty nieopłaconej pomocy prawnej winny być liczone odrębnie dla każdej sprawy, pomimo ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego na mocy art. 386 § 1 kpc należało zmienić zaskarżone postanowienie zasądzając tytułem kosztów procesu od pozwanego na rzecz powoda dalszą kwotę 6051 zł. Wskazać należy, że przy wartości przedmiotu sporu przekraczającej 10.000 zł. wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w najniższej stawce wynosi 2.400 zł (§ 6 pkt

5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu) a przy wartości przedmiotu sporu przewyższającej 5.000 zł. wynosi 1.200 zł (§ 6 pkt 4 w/w rozporządzenia). Oznacza to, że w trzech sprawach wynagrodzenie pełnomocnika procesowego powoda winno wynieść po 2.400 zł, a w czwartej sprawie 1.200 zł, tj. łącznie 8.400 zł. Do kosztów procesu należy także doliczyć uiszczone przez powoda opłaty od pozwów w łącznej kwocie 1785 zł oraz opłaty od pełnomocnictw w kwocie 68 zł (4 x 17 zł). Łączne koszty procesu we wszystkich połączonych sprawach liczone odrębnie winny, zatem wynieść 10.253 zł. W zaskarżonym postanowieniu przyznano koszty w kwocie 4.202 zł, co daje różnicę w kwocie 6.051 zł.

Na mocy art. 108 kpc i § 6 pkt 4 oraz § 12 ust. 2 pkt 1 w/w rozporządzenia z uwagi na wartość przedmiotu zaskarżenia należało zasądzić od pozwanego na rzecz powoda tytułem kosztów postępowania zażaleniowego kwotę 361 zł, wliczając w to opłatę uiszczoną od zażalenia w kwocie 61 zł.