

Sygn. akt II Cz 672/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Maria Leszczyńska

Sędziowie - SO Bogumił Goraj

SO Wojciech Borodziuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: **Banku (...) S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko: **M. P.**

o: nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Żninie z dnia 22 lutego 2012 r., sygn. akt I Co 161/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 672/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Żninie postanowieniem z dnia 22 lutego 2012 roku, sygn. akt I Co 161/12 w sprawie z wniosku Banku (...) S.A. z siedzibą w W. przeciwko M. P. o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu:

1. nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 06.02.2012 roku wystawionemu przeciwko dłużnikowi M. P. z ograniczeniem do kwoty 109.505,88 zł;
2. zasądził od dłużnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 103 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Wierzyciel złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 06.02.2012 roku wystawionemu przeciwko dłużnikowi M. P.. Do wniosku załączył bankowy tytuł egzekucyjny odpowiadający warunkom formalnym określonym w art. 96 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe (Dz. U. Nr 140, poz. 939).

Sąd Rejonowy uznał, że wniosek zasługiwał na uwzględnienie, gdyż zostały spełnione przesłanki określone w art. 97 wskazanej ustawy Prawo bankowe, zgodnie z którym bankowy tytuł egzekucyjny może być podstawą egzekucji prowadzonej według przepisów kodeksu postępowania cywilnego po nadaniu mu przez Sąd klauzuli wykonalności wyłącznie przeciwko osobie, która bezpośrednio z bankiem dokonywała czynności bankowej albo jest dłużnikiem banku z tytułu zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z czynności bankowej i złożyła pisemne oświadczenie

o poddaniu się egzekucji oraz gdy roszczenie objęte tytułem wynika bezpośrednio z tej czynności bankowej lub jej zabezpieczenia.

Jednocześnie Sąd Rejonowy zwrócił uwagę, że wierzyciel przedłożył oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji, dlatego Sąd nadał klauzulę do kwoty wynikającej z oświadczenia o poddaniu się egzekucji. (art. 97 ustawy Prawo bankowe w zw. z art. 781 §1 k.p.c. i art. 782 §2 k.p.c.)

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył zażaleniem dłużnik wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił, że przed nadaniem klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu Sąd nie wysłuchał dłużnika, przez co dłużnik został pozbawiony możliwości obrony swoich interesów i wykazania, że należność w takiej wysokości, jaka została wykazana przez wierzyciela w bankowym tytule wykonawczym, wierzycielowi nie należy się.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zażalenie dłużnika nie jest zasadne. Sąd I instancji prawidłowo ocenił i uznał, że spełnione zostały przesłanki nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu zgodnie z art. 96 i art. 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Prawo bankowe (Dz. U. nr 140, poz. 939). W szczególności Sąd Rejonowy wskazał, że wierzyciel przedłożył bankowy tytuł egzekucyjny oraz oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji do określonej kwoty.

Przystępując do rozpoznania zażalenia Sąd Okręgowy w pierwszej kolejności zwraca uwagę na utrwalone w orzecznictwie sądowym stanowisko, że postępowanie klauzulowe charakteryzuje ograniczony zakres kognicji sądu. Dłużnik w zażaleniu na postanowienie nadające klauzulę wykonalności może podnosić tylko zarzuty przeciwko formalnym warunkom nadania klauzuli wykonalności, a sam tytuł wykonawczy może zwalczać tylko w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego - art. 840 i nast. k.p.c.

Z powyższego wynika, że postępowanie takie ma charakter ograniczony do zbadania pewnych wymogów formalnych i nie jest częścią postępowania rozpoznawczego, dlatego w tym postępowaniu nie są badane zarzuty materialne, a jedynie formalne.

Z treści zażalenia wynika, że dłużnik nie podnosi zarzutów natury formalnej, a jedynie zarzuca, że nie został przez Sąd wysłuchany, przez co doszło do naruszenia jego prawa do obrony.

Odnosząc się do tego zarzutu Sąd Okręgowy stwierdza, że w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 781 k.p.c. nie jest przewidziane wysłuchanie dłużnika. Sąd pierwszej instancji wydaje postanowienie na posiedzeniu niejawnym, a odpis postanowienia doręcza jedynie wierzycielowi. Dłużnikowi przysługuje zażalenie na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności w terminie 7 dni od zawiadomienia go o wszczęciu egzekucji (art. 795 §2 k.p.c.)

W konsekwencji Sąd Okręgowy ocenił, że Sąd Rejonowy nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu zgodnie z art. 96 i art. 97 ustawy Prawo bankowe w zw. z art. 781 k.p.c.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 §2 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. oddalił zażalenie, jako niezasadne.