

**Sygn. akt II Cz 703/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 grudnia 2013 roku

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Piotr Starosta**

**Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk**

**SO Irena Dobosiewicz (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: **Banku (...) S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko: **J. K., A. K. i J. K.**

o nadanie klauzuli wykonalności

**na skutek zażalenia dłużniczki J. K.** na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 15 lutego 2010 r., sygn. akt I Co 1017/10, w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności i zasądzenia kosztów postępowania

**postanawia:**

**o d d a l i ć z a ż a l e n i e .**

Na oryginale właściwe podpisy

**Sygn. akt II Cz 703/13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 lutego 2010 roku, w sprawie o sygn. akt I Co 1017/10, Sąd Rejonowy w Inowrocławiu nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 28 stycznia 2010 r. przeciwko J. K., A. K. i J. K. z ograniczeniem ich odpowiedzialności do kwoty 191.000 zł oraz zasądził solidarnie od dłużników na rzecz wierzyciela kwotę 161 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Zażalenie na postanowienie złożyła pozwana J. K., zaskarżając je w całości i wnosząc o jego uchylenie.

W uzasadnieniu podniosła zarzuty dotyczące braku zasadności dochodzonego przez wierzyciela roszczenia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przed nadaniem klauzuli wykonalności sąd bada, czy przedstawiony tytuł egzekucyjny jest tytułem egzekucyjnym w rozumieniu art. 777 k.p.c. oraz czy nadaje się do wykonania w drodze egzekucji. Sąd nie jest natomiast uprawniony do oceny, czy roszczenie istnieje, a w szczególności nie może badać zasadności roszczenia i obowiązku świadczenia

dłużnika wynikającego z tytułu egzekucyjnego, jak również tego czy zobowiązanie uległo przedawnieniu (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 8 lipca 2013 r., I ACz 1162/13).

Przedłożony przez wierzyciela tytuł egzekucyjny spełniał wymogi formalne przewidziane w art. 96 – 97 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r., Nr 72, poz. 665 ze zmianami). Wobec tego na mocy art. 777 § 1 pkt 3 k.p.c. i art. 786<sup>2</sup> § 1 k.p.c. w związku z art. 97 Prawa bankowego wnioszek o nadanie klauzuli wykonalności Sąd I instancji słusznie uwzględnił.

Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach był art. 98 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Również w tym rozstrzygnięciu Sąd Okręgowy nie dopatrył się żadnych uchybień.

Na marginesie należy zwrócić uwagę, że środek zaskarżenia, jakim jest zażalenie na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności służy jedynie naprawieniu ewentualnych błędów formalnych, jakich mógł dopuścić się sąd wydający orzeczenie. Zwalczeniu wykonalności tytułu wykonawczego służy natomiast środek uregulowany w art. 840 k.p.c. (powództwo przeciwegzekucyjne).

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako niezasadne na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.