

Sygn. akt: II Cz 715/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 09 grudnia 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta (spr.)

Sędziowie : SO Wojciech Borodziuk

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 09 grudnia 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku wierzyciela : Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w B.

przeciwko dłużnikowi : J. D.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

ze skargi dłużnika na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B. w przedmiocie wstępnego ustalenia kosztów egzekucji w sprawie KM 7582/12

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 20 marca 2013 r.

sygn.. akt XII Co 1316/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Na oryginale właściwe podpisy

**II Cz 715 /13**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 marca 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowienia z dnia 18 lutego 2013r. wydanego w sprawie o sygnaturze XII Co 1316/13 .

W uzasadnieniu sąd pierwszej instancji wskazał , że zgodnie z art. 357 w związku. z art. 13§ 2 kpc postanowienia wydane na posiedzeniu niejawnym sąd doręcza stronie z uzasadnieniem tylko wtedy, gdy strome przysługuje środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 7674 § 1 kpc zażalenie na postanowienie Sądu rozpoznającego skargę na czynności komornika przysługuje tylko w wypadkach wskazanych przez przepis szczególny, np. ukaranie przez komornika grzywną (art. 768 kpc), orzeczenie o kosztach egzekucyjnych (770 kpc). Zażalenie przysługuje również na postanowienie zmierzające do zakończenia postępowania, którym Sąd oddalił skargę na czynności komornika (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1969 r. III CZP 83/69, OSNCP 1970/6/105), uchylające czynności komornika, gdy zaskarżone postanowienie zmierza do zakończenia postępowania, co uzasadnione jest przepisem art. 394 § 1 in principio kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 767 § 3 kpc (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 kwietnia

1986 r., m CRN 40/86, OSNP 1987/7/102). Zażalenie na postanowienie sądu przysługuje zaś w innych wypadkach przewidzianych w tym przepisie, ze względu na wyraźne ich unormowanie w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym (art. 770 kpc, 828 kpc) lub ze względu na przyznanie środka odwoławczego (art. 950 kpc, 1055 kpc).

W przedmiotowej sprawie dłużnik wniósł o uzasadnienie postanowienia sądu załatwiającego skargę na czynności komornika, od którego zgodnie z obowiązującymi przepisami procesowymi nie przysługuje środek zaskarżenia w postaci zażalenia. Dłużnik zaskarżył czynność komornika polegającą na wstępnym ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego, zaś przepisy regulujące postępowanie egzekucyjne nie przewidują zażalenia na przedmiotowe postanowienie. Zażalenie, o którym mowa w art. 770, przysługuje jedynie w przypadku orzekania przez komornika o kosztach egzekucji w postanowieniu kończącym postępowanie egzekucyjne. Takowe postanowienie zostanie dopiero przez Komornika wydane, wówczas też Komornik wskaże, czy koszty te obciążają dłużnika, oraz określi ich wysokość.

Postanowienie o oddaleniu skargi na zajęcie nie jest również postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie w świetle art. 394 n§ 1 in principio kpc. Nie jest to także postanowienie, na które w świetle art. 394 § 1 pkt od 1 do 12 kpc przysługuje zażalenie. Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł dłużnik domagając się jego uchylenia w całości i merytorycznego rozpoznania skargi na postanowienie komornicze w przedmiocie wstępnego ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego KM7582/12.

Skarżący podniósł, że odmowa sporządzenia uzasadnienia uniemożliwia zapoznanie się z motywami kierującymi Sądem a przede wszystkim uniemożliwia jemu skuteczną sądową obronę jego praw w toczącym się postępowaniu.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

zażalenie nie jest zasadne .

Oddalając skargę na czynność komornika polegającą na wstępnym ustaleniu kosztów postępowania egzekucyjnego postanowieniem z dnia 18 lutego 2013 roku Sąd Rejonowy słusznie doręczył je dłużnikowi bez uzasadnienia, gdyż nie przysługiwało na nie zażalenie .

Stąd trafnie sąd pierwszej instancji zaskarżonym postanowieniem odmówił sporządzenia uzasadnienia, wskazując prawidłowo podstawy i przesłanki tego rozstrzygnięcia. Wbrew twierdzeniu skarżącego brak uzasadnienia postanowienia sądu z dnia 18 lutego 2013 roku nie utrudnia J. D. skutecznej obrony jego praw skoro postanowienie to nie jest zaskarżalne, czego konsekwencją było odrzucenie wniesionego zażalenia postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 25 czerwca 2013 roku .

Z przytoczonych wyżej względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie dłużnika oddalił .

Na oryginale właściwe podpisy

Na oryginale właściwe podpisy