

Sygn. akt II Cz 727/13

POSTANOWIENIE

Dnia 06 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Piotr Starosta

Sędziowie - SO Tomasz Adamski

SO Wojciech Borodziuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 06 listopada 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku : **(...)Kasy (...)w G.**

przeciwko dłużnikowi : **G. K.**

o: egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie zażalenia (...) spółki z o.o. w B. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 04 czerwca 2013 roku w przedmiocie przysądzenia własności 1/2 niewydzielonej części nieruchomości, sygn. akt XII Co 7965/10

na skutek zażalenia (...)spółki z o.o. w B. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 01 lipca 2013 roku, sygn. XII Co 7965/10

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 727/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 01 lipca 2013 roku, sygn. akt XII Co 7965/10, Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, w sprawie z wniosku wierzyciela (...) Kasy (...)w G. przeciwko dłużnikowi G. K. o egzekucję świadczenia pieniężnego – odrzucił zażalenie.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że zgodnie z art. 1013⁵ §2 zd. 2 k.p.c. na postanowienie o przysądzeniu własności zażalenie przysługuje jedynie dłużnikowi wtedy, gdy naruszone zostały przepisy o cenie minimalnej, dlatego Sąd Rejonowy zażalenie (...) spółki z o.o. w B. odrzucił.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył zażaleniem w całości (...) spółka z o.o. w B., zarzucając, że :

- w trakcie postępowania egzekucyjnego doszło do szeregu uchybień, a w szczególności przekazania Skarżącej nieprawdziwej informacji o odwołaniu licytacji, tym bardziej, że Skarżąca była żywo zainteresowana zakupem udziału w przedmiotowej nieruchomości, a ponadto naruszono zasady dotyczące uzyskania ceny minimalnej. Sporządzony operat szacunkowy był już nieaktualny, gdyż nie uwzględniał prowadzenia egzekucji z udziału w tej nieruchomości. Zdaniem Skarżącego powyższe okoliczności powinny być podstawą do rozpoznania zażalenia.

Biorąc powyższe pod uwagę (...) spółka z o.o. w B. wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Przystępując do rozpoznania zażalenia Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że zgodnie z art. 1013⁵ §1 k.p.c. Komornik podejmując czynności związane ze sprzedażą, określone w przepisach poprzedzających, sporządzi protokół, w którym wymieni nazwisko osoby przyjmującej ofertę nabycia nieruchomości, a także wpłaconą przez nią całą cenę nabycia; po czym niezwłocznie przedłoży protokół wraz z aktami sądowi.

Zgodnie z §2 na podstawie protokołu komornika, o którym mowa w §1, a także na podstawie akt sprawy sąd wydaje postanowienie o przysądzeniu własności, które przenosi własność na nabywcę. Na postanowienie o przysądzeniu służy zażalenie jedynie dłużnikowi i tylko wtedy, gdy naruszone zostały przepisy o cenie minimalnej.

Z powyższego wynika, że (...) spółka z o.o. w B., który nie był w sprawie dłużnikiem, nie był uprawniony do wniesienia zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 04 czerwca 2013 roku w przedmiocie przysądzenia własności 1/2 udziału w nieruchomości, dlatego Sąd Rejonowy zgodnie z art. 397 §2 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. oraz art. 13 §2 k.p.c. zażalenie, jako niedopuszczalne odrzucił.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy oddalił zażalenie wierzyciela (...) spółki z o.o. w B., jako niezasadne. (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c.)