

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2013 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

D. S.

przeciwko

Skarbowi Państwa – Aresztowi Śledczemu w B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda D. S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12 lipca 2013r.

w sprawie I C 4506 / 12

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 lipca 2013r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek powoda D. S. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w sprawie wszczętej przeciwko Skarbowi Państwa – Aresztowi Śledczemu w B. o zapłatę.

Uznał, że udział pełnomocnika po stronie powoda nie jest potrzebny, gdy złożył on samodzielnie pozew, w którym wyczerpująco wskazał podstawę faktyczną i prawną roszczenia. Przejawia aktywną postawę w procesie, pojmując zasady rozkładu ciężaru prowadzenia dowodów, składa sensowne wnioski dowodowe i inne wnioski procesowe, a więc nie ma problemów z przedstawieniem swego stanowiska. Bierze udział w rozprawie, na którą jest każdorazowo doprowadzany. Brak zatem – zdaniem Sądu – uzasadnionych podstaw do uwzględnienia wniosku powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w ramach art.117&5 kpc (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.136 i 148).

Z treści zażalenia powoda wnosić należy, że domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia i uwzględnienia jego wniosku o ustanowienie pełnomocnika.

Twierdził, że napisanie wniosków jest sprawą prostą i nie wymaga wiedzy prawniczej. Natomiast stosowanie przepisów kodeksu postępowania cywilnego jest dla niego niezrozumiałe i trudne (zażalenie powoda – k.137)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie znajduje uzasadnienia. Ocena jego wniosku dokonana przez Sąd i instancji jest prawidłowa. Powód nie jest ani nieporadny, ani niezorientowany w tej sprawie i w zasadach postępowania przed Sądem. Wie, że chcąc udowodnić swoje racje ma obowiązek wskazać stosowne fakty i dowody na ich potwierdzenie. Do tego w zasadzie

sprowadzają się obowiązki proceduralne strony występującej z żądaniem, która nie musi posiadać wiedzy prawniczej. Jest bowiem rzeczą Sądu rozpoznającego sprawę zastosowanie - do faktów wykazanych przez stronę - odpowiednich przepisów prawa materialnego. Sąd winien także zadbać o prawidłowy przebieg postępowania tj. z zachowaniem wymogów kodeksu postępowania cywilnego. W tym stanie rzeczy podzielić należało ocenę Sądu Rejonowego, że udział pełnomocnika (adwokata czy radcy prawnego) po stronie powoda nie jest potrzebny (art.117 &5 kpc)

Dlatego też Sąd odwoławczy oddalił zażalenie powoda, jako nieuzasadnione (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397&2 kpc).