

Sygn. akt II Cz 767/13

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2013r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Irena Dobosiewicz

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2013 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. S. i B. R.

przeciwko Towarzystwu (...) z siedzibą w W.

o zapłatę

w przedmiocie wniosku powódki B. R. o zwolnienie od kosztów sądowych

na skutek zażalenia B. R. od postanowienia Sądu Rejonowego w Świeciu

z dnia 16 września 2013r. sygn. akt VIC1105/13

postanawia:

oddalić zażalenie

Na oryginale właściwy podpis

sygn. akt. II Cz 767/13

UZASADNIENIE

Powódka B. R. domagała się zwolnienia od kosztów sądowych.

Do wniosku dołączyła powódka oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.

Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 16 września 2013r. wniosek oddalił. Wskazał, że mając na uwadze aktualny stan majątkowy powódki nie wykazała ona, aby nie była w stanie zabezpieczyć środków potrzebnych do pokrycia kosztów sądowych w niniejszym postępowaniu. Wskazać trzeba, że powódka swoje roszczenie wywodzi ze zdarzenia, które miało miejsce w listopadzie 2010 roku, zaś już w marcu 2011 roku zakończone zostało postępowanie likwidacyjne. Z treści oświadczenia majątkowego powoda wynika, że posiada ona stałe źródło dochodów, i nie jest jedyną osobą uzyskującą stały dochód w rodzinie. Instytucja zwolnienia od kosztów sądowych ma charakter wyjątkowy i dotyczy przede wszystkim osób, które nie posiadają żadnego majątku. Podnieść zatem należy, że powódka nie wykazała, aby podjęła jakiegokolwiek czynności od 2011 roku, aby zabezpieczyć środki pieniężne na sprawę sądową, ewentualnie nie wykazała, że podjęte czynności nie przyniosły określonego rezultatu. W ocenie Sądu był ku temu wystarczający czas. Wskazać nadto należy, że powódka ustanowiła do sprawy pełnomocnika z wyboru, zatem na ten cel musiała lub będzie musiała w przyszłości zabezpieczyć środki finansowe. Dlatego też wskazując na wszystkie powyższe okoliczności w konsekwencji Sąd wniosek powódki oddalił, na podstawie wskazanego art. 102 ust. 1 ustawy a contrario.

W zażaleniu powódka zarzuciła naruszenie przepisu art. 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że powódka jest w stanie uiścić kwotę

stanowiącą opłatę sądową od pozwu bez uszczerbku w utrzymaniu koniecznym dla siebie i rodziny oraz błędną ocenę przedłożonego zaświadczenia i przyjęcie, że powódka powinna ponieść koszty sądowe w całości.

Domagała się powódka zmiany postanowienia i zwolnienia jej od kosztów sądowych w całości lub przynajmniej w części.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Zgodzić się należy z Sądem Rejonowym, iż powódka nie należy do osób, dla których uiszczenie opłaty sądowej i poniesienie kosztów sądowych narazi na uszczerbek w koniecznym utrzymaniu siebie i swojej rodziny.

Powódka bowiem prowadzi gospodarstwo domowe wspólnie z mężem a łączne ich dochody stanowią kwotę 4.700 zł.

Powódka nie ma na utrzymaniu dzieci. Oboje z mężem ponoszą wydatki miesięcznie rzędu 2000 zł, są właścicielami nieruchomości zabudowanej położonej w C. o powierzchni 654 m², przy czym nieruchomość jest obciążona kredytem hipotecznym. Oboje mają też samochód O. (...) z 2005r.

Zważywszy na powyższe okoliczności oraz fakt, że zdarzenie, z którego powódka wywodzi roszczenie miało miejsce w 2010r., pozew zaś został wniesiony w 2013r., Sąd Okręgowy nie znajduje podstaw do uwzględnienia zażalenia, tym bardziej, że na obecnym etapie opłata od pozwu wynosi 750 zł.

Uiszczenie tej kwoty nie narazi powódek na uszczerbek w utrzymaniu siebie i rodziny i leży w granicach jej możliwości majątkowych, tym bardziej, że powódka miała realne możliwości zgromadzenia środków pieniężnych na wszczęcie procesu.

W konsekwencji Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc.

Na oryginale właściwy podpis

Za zgodność z oryginałem