

**Sygn. akt II Cz 809/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący SSO Bogumił Goraj**

**Sędziowie - SO Irena Dobosiewicz**

**SO Wojciech Borodziuk ( spr. )**

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku : **(...)(...)o Funduszu (...) z siedzibą w K.**

przeciwko: **D. M.**

**o: nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień**

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18.9.2013 roku, sygn. akt XII Co 8551/13

**postanawia:**

**I. zmienić postanowienie w całości w ten sposób, że :**

**1. nadać klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym sprawie z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą we W. przeciwko pozwanej D. M. przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie w dniu 31.8.2012 roku, sygn. VI Nc – e 1303690/12, na rzecz (...) (...)o Funduszu (...) w K.;**

**2. zasądzić od dłużniczki D. M. na rzecz wierzyciela (...) (...)o Funduszu (...) w K. kwotę 127 (sto dwadzieścia siedem) zł tytułem kosztów postępowania;**

**II. nie obciążać dłużniczki kosztami postępowania zażaleniowego.**

**Sygn. akt II Cz 809/13**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 18 września 2013 roku, sygn. akt XII Co 8551/13 w sprawie z wniosku (...) (...)o Funduszu (...) z siedzibą w K. przeciwko D. M. o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień – oddalił wniosek.

Wierzyciel (...) (...)y Fundusz (...) z siedzibą w K. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym zasądzono od pozwanej na rzecz (...) Bank S.A. z siedzibą we W. kwotę żadaną w pozwie.

Do wniosku wierzyciel załączył notarialnie poświadczoną kopię wyciągu z umowy przelewu wierzytelności z dnia 7 czerwca 2013 roku wraz z aneksem, opatrzonej podpisami notarialnie poświadczonymi, zawartej pomiędzy obecnym wnioskodawcą a wierzycielem wskazanym w nakazie zapłaty.

Przystępując do rozpoznania wniosku Sąd Rejonowy zważył, że zgodnie z art. 788 §1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstanie tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, jeżeli przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisami urzędowo poświadczonymi.

Uwzględniając powyższe Sąd zwrócił uwagę, że w rozpoznawanej sprawie wnioskodawca nie wykazał, aby przedmiotem dołączonej do wniosku umowy przelewu była wierzytelność objęta wskazanym przez wnioskodawcę tytułem egzekucyjnym. Analiza dokumentu dołączonego do wniosku (z częściowo nieudostępnioną treścią) nie pozwala na stwierdzenie, iż faktycznie jest to fragment załącznika do umowy, a jeśli tak, którego załącznika i do której umowy. Ponadto dokument ten nie pozwala na weryfikację tożsamości zbywanej wierzytelności z wierzytelnością objętą nakazem zapłaty, bowiem brak jest wskazania w umowie cesji na tytuł egzekucyjny, którym została stwierdzona, jak również innych danych umożliwiających dostateczną identyfikację przedmiotowego zobowiązania.

W konsekwencji Sąd stwierdził, że zarówno fakt jak i skuteczność przejścia uprawnienia w powyższym zakresie nie poddaje się weryfikacji Sądu, a co za tym idzie uniemożliwia w obecnym stanie rzeczy opatrzenie tytułu egzekucyjnego klauzulą wykonalności, dlatego Sąd Rejonowy oddalił wniosek (art.788 §1 k.p.c. a contrario)

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył zażaleniem wnioskodawca, zarzucając:

-naruszenie art. 233 §1 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów i uznanie, że wierzyciel nie wykazał w wystarczający sposób przejścia praw i obowiązków wynikających z czynności bankowej.

Z powołaniem na powyższe wniósł o:

- uchylenie postanowienia w trybie art. 395 §2 k.p.c. i uwzględnienie wniosku, w tym orzeczenie o kosztach postępowania i kosztach postępowania zażaleniowego, względnie uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd pierwszej instancji;

- dopuszczenie zgodnie z art. 394 §3 k.p.c. dowodu z dokumentów z elektronicznego postępowania upominawczego, na okoliczność przejścia uprawnienia z nakazu zapłaty na rzecz obecnego wnioskodawcy.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Zażalenie wnioskodawcy jest zasadne. Przystępując do rozpoznania zażalenia Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień wymaga wykazania stosownym dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisami urzędowo poświadczonymi, że doszło do przejścia uprawnienia lub obowiązku w warunkach wskazanych w art. 788 §1 k.p.c.

Z powyższego wynika, że wnioskodawca, powinien przedłożyć wraz z wnioskiem dokumenty, które w sposób dostateczny wykazują przejście uprawnień lub obowiązku.

W tym zakresie Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że poprzez odpowiednie zastosowanie w tym postępowaniu art. 207 §3 k.p.c. Sąd może wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku lub wyjaśnienia wątpliwości, celem wydania prawidłowego orzeczenia, tym bardziej, że orzeczenie Sąd wydaje na posiedzeniu niejawnym.

Jednocześnie wskazać należy, że przyznanie na podstawie znowelizowanego art. 129 k.p.c. (ustawą z dnia 23.10.2009 r. o zmianie ustawy w zakresie uwierzytelnienia dokumentów) pełnomocnikom procesowym prawa do uwierzytelniania odpisów dokumentów służących jako dowód w sprawie cywilnej uprawnia obecnie do przyjęcia, że w celu uzyskania klauzuli wykonalności na rzecz lub przeciwko następcy prawnemu wierzyciela i

dotychczasowego dłużnika, na podstawie art. 788 §1 k.p.c. wystarczy wykazanie przejścia uprawnień lub obowiązków za pomocą dokumentów urzędowo poświadczonych, poświadczonych za zgodność z oryginałem przez zawodowego pełnomocnika, ustanowionego przez wnioskodawcę w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności.

W rozpoznawanej sprawie będący radcą prawnym pełnomocnik wnioskodawcy załączył do wniosku poświadczony przez siebie odpis umowy cesji wielu wierzytelności oraz wyciąg z aneksu do tej umowy, obejmujący jedną wierzytelność, który w ocenie Sądu pierwszej instancji nie był zupełny i wystarczający dla porównania i wykazania identyczności z wierzytelnością objętą nakazem zapłaty.

Do zażalenia wnioskodawca dołączył kopię dokumentów z elektronicznego postępowania upominawczego przez Sądem Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie sygn. VI Nc – e 1303690/12, w tym pozew wraz z uzasadnieniem, które w sposób dostateczny wykazują, że przedmiotem umowy przelewu wierzytelności była wierzytelność wskazana w nakazie zapłaty z dnia 31.8.2012 roku. Chodzi tu w szczególności o numer umowy zawartej z bankiem i wynikającą z niej wierzytelność, która stanowiła podstawę wydania nakazu zapłaty, co odpowiada danym z załącznika do umowy przelewu wierzytelności. .

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 §1 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że nadał na rzecz wnioskodawcy klauzulę wykonalności.

Jednocześnie Sąd Okręgowy zasądził od dłużniczki na rzecz wnioskodawcy kwotę 127 zł tytułem kosztów postępowania, na co składa się opłata stała od wniosku w kwocie 50 zł, wynagrodzenia radcy prawnego zastępującego wnioskodawcę według stawki minimalnej w kwocie 60 zł ( §10 pkt 13 w zw. z §2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przed radcą prawnym ustanowionego z urzędu, Dz. U. z 2002 roku, nr 163, poz. 1349 ze zm.)

Zgodnie z art. 108 §1 k.p.c. w zw. z art. 103 k.p.c. Sąd Okręgowy odstąpił od zasądzenia na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania zażaleniowego, skoro wnioskodawca dopiero w postępowaniu zażaleniowym wykazał przejście uprawnień na swoją rzecz stosownym dokumentem, co mógł uczynić już przed Sądem pierwszej instancji.