

Sygn. akt II Cz 821/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2014r. roku **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz /spr./

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2014r. roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: **(...)Funduszu (...)z siedzibą w W.**

z udziałem: R. W.

o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18 września 2013 r., sygn. akt XII Co 8866/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 82 1/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 września 2013 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. a contrario, oddalił wnioski o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień.

W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca wniósł o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, z zaznaczeniem przejścia uprawnień na swoją rzecz. Wnioskodawca wskazał, że Bank (...) w W. z siedzibą w W. zbył na rzecz (...)Funduszu (...)z siedzibą w W. wierzytelność objętą ww. nakazem zapłaty. Do wniosku dołączył odpis umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 15 kwietnia 2013 r. zawartą pomiędzy ww. podmiotami wraz z załącznikiem do tej umowy z podpisami notarialnie poświadczonymi, które następnie poświadczone zostały w trybie art. 129 § 2 i § 3 k.p.c. przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego radcą prawnym.

Sąd Rejonowy przywołał treść art. 788 § 1 k.p.c. i wskazał, że na podstawie dołączonego do umowy sprzedaży wierzytelności załącznika nie sposób stwierdzić, czy przedmiotowa umowa dotyczy również wierzytelności wynikającej z nakazu zapłaty objętego przedmiotowym wnioskiem klauzulowym.

Zażalenie na postanowienie złożył wnioskodawca, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku, ewentualnie uchylenie i przekazanie Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie kosztów postępowania w II instancji.

Skarżący podniósł zarzut naruszenia przepisu postępowania, a mianowicie art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów.

W uzasadnieniu podał, że do wniosku zostały załączone wszelkie dokumenty niezbędne do jego uwzględnienia. Ponadto do zażalenia przedłożył załącznik nr(...) do przedmiotowej umowy cesji wnosząc o przeprowadzenie dowodu z tego dokumentu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

1

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie skarżący domagał się nadania na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu z zaznaczeniem przejścia uprawnień w trybie art. 788 k.p.c. Na gruncie omawianej regulacji podstawową przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela jest wykazanie, oprócz istnienia samego tytułu egzekucyjnego nadającego się do wykonania, faktu przejścia owych uprawnień za pomocą ściśle określonych środków dowodowych, którymi są dokumenty urzędowe lub prywatne z podpisami urzędowo poświadczonymi. Sąd orzekający w postępowaniu klauzulowym ocenia te dokumenty pod względem formalnym, tj. w zakresie dotyczącym ustalenia, czy spełniają one kryteria wymagane od dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 244 k.p.c. lub czy podpisy na dokumencie prywatnym zostały urzędowo poświadczone (vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 15 lutego 2013 r., I ACz 284/13; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 3 września 2012 r., I ACz 1207/12). Przeszkodą do nadania klauzuli był dokument określony przez wnioskodawcę jako załącznik do umowy sprzedaży, ale z niedostępną częściowo treścią

Pomimo dołączenia przez skarżącego do zażalenia czytelnego załącznika nadal aktualne pozostają zastrzeżenia poczynione przez Sąd Rejonowy. Po pierwsze, pełnomocnik dołączył kserokopię załącznika nie poświadczoną za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika, co nie stanowi dokumentu /vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 lutego 2007r. II CSK 401/06/, po drugie treść załącznika w rubryce „nazwa sądu” nie odpowiada nazwie sądu, który wydał nakaz zapłaty /Sąd Rejonowy w Lęborku i Sąd Rejonowy Lublin - Zachód/. W tej sytuacji nadal nie można zweryfikować tożsamości zbywanej wierzytelności z wierzytelnością zbywaną.

Dlatego też Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c, oddalił zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy Za zgodność z oryginałem

2