

Sygn. akt II Cz 833/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Bogumił Goraj

SO Irena Dobosiewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...)GbR z siedzibą w J.

z udziałem dłużnika R. M.

o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 5 września 2013 r., sygn. akt XII Co 6459/13, oddalające wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

nadać klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 4 kwietnia 2013 r., sygn. akt I Ne 973/13, wydanemu przeciwko dłużnikowi R. M., na rzecz (...)GbR z siedzibą w J., na który przeszło uprawnienie wierzyciela - (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B.,

II. oddalić wniosek o zasądzenie kosztów postępowania w tym postępowania zażaleniowego.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 833/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 września 2013 roku, w sprawie o sygn. akt XII Co 6459/13, Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, na podstawie art. 788 § 1 k.p.c. a contrario, oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień.

W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca wniósł o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy z dnia 4 kwietnia 2013 r., sygn. akt I Ne 973/13, z zaznaczeniem przejścia uprawnień na swoją rzecz. Wnioskodawca wskazał, że (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. zbył na rzecz (...)GbR z siedzibą w J. wierzytelność objętą ww. nakazem zapłaty. Do wniosku dołączył odpis umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 6 maja 2013 r. zawartą pomiędzy oboma podmiotami poświadczoną, w trybie art. 129 § 2 k.p.c. za zgodność z oryginałem

przez występującego w sprawie pełnomocnika będącego adwokatem. W ocenie Sądu I instancji dokument ten nie ma charakteru dokumentu urzędowego, nie został zatem spełniony wymóg z art. 788 § 1 k.p.c. Ponadto wskazał, że przedłożona umowa nie pozwala na stwierdzenie, czy przedmiotem cesji była wierzytelności wynikająca z nakazu zapłaty objętego przedmiotowym wnioskiem klauzulowym.

Zażalenie na postanowienie złożył wnioskodawca, który zaskarżył je w całości. Domagał się jego zmiany i uwzględnienia wniosku oraz zasądzenia kosztów postępowania klauzulowego. Do wniosku dołączył, poświadczony przez jego pełnomocnika będącego adwokatem zgodnie z art. 129 § 2 k.p.c: odpis umowy pożyczki z dnia 15 listopada 2012 r. nr: (...) oraz odpis przedmiotowej umowy cesji z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione.

W myśl przepisu art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd

1

nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Wnioskodawca dołączył do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, poświadczony przez jego pełnomocnika będącego adwokatem, odpis umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 6 maja 2013 r. zawartej pomiędzy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. a (...) GbR z siedzibą w J.. Natomiast wraz z zażaleniem przedłożył odpis umowy z podpisami notarialnie poświadczonymi. Dokument ten spełnia wymogi co do formy określone w przepisie art. 788 § 1 k.p.c, a jego odpis został poświadczony za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika będącego adwokatem, co stanowi wypełnienie warunków określonych w przepisie art. 129 § 2 k.p.c, który na mocy przepisu art. 13 § 2 k.p.c. ma zastosowanie do postępowania o nadanie klauzuli wykonalności. Mając na uwadze treść art. 129 § 3 k.p.c. oraz w świetle stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w uchwale z dnia 21 grudnia 2010 r. (III CZP 98/10), które to stanowisko Sąd Okręgowy w pełni podziela, poświadczony przez pełnomocnika odpis dokumentu ma charakter dokumentu urzędowego w tym znaczeniu, że potwierdza się w nim z mocą dokumentu urzędowego istnienie dokumentu „źródłowego” o treści takiej samej jak odpis. Złożenie takiego dokumentu jest zatem wystarczające dla zrealizowania funkcji przewidzianej w art. 788 § 1 k.p.c. dla dowodu z dokumentu.

Z treści § 1 umowy sprzedaży wierzytelności wynika, że wnioskodawca nabył wierzytelność wynikającą z umowy pożyczki nr: (...) zawartej w dniu 15 listopada 2012 r. Z akt sprawy I Ne 973/13 wynika, że (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B. domagała się zapłaty z weksla zabezpieczającego wierzytelność wynikającą z ww. umowy pożyczki. Wprawdzie w uzasadnieniu pozwu nie podano jej numeru, lecz z uwagi na jej strony, datę zawarcia oraz wysokość zobowiązania, nie ulega wątpliwości, że dotyczył on zobowiązania z pożyczki nr: (...)

Sąd Okręgowy uznając zażalenie za uzasadnione, na podstawie przepisów art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 par. 2 i 3 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie i wniosek uwzględnił.

Wobec dołączenia dopiero na etapie postępowania zażaleniowego poświadczonych na podstawie art. 129 par. 2 i 3 k.p.c. za zgodność z oryginałem dokumentu w postaci umowy sprzedaży wierzytelności z podpisami notarialnie poświadczonymi i poświadczoną za zgodność z oryginałem umowę pożyczki nr (...) z dnia 15 listopada 2012r., Sąd oddalił wniosek o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.