

Sygn. akt II Cz 837 / 13

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Jankowska – Kocon

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko

M. P. (1)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powódki

na zarządzenie sędziego Przewodniczącego z dnia 24 września 2013r. w sprawie o sygn. XII C 148/13 toczącej się w Sadzie Rejonowym w Bydgoszczy

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

**Na oryginale właściwe podpisy.**

II Cz 837/13

## UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka z o.o. w S. wystąpiła z powództwem przeciwko M. P. (2) o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 1 marca 2011r. w sprawie VII P 1010/10.

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 24 września 2013r. sędzia Przewodniczący zwrócił pozew w sprawie, gdyż mimo wezwania powódka nie uiściła opłaty sądowej od pozwu w określonym tygodniowym terminie. W podstawie prawnej zarządzenia odwołał się do treści art.130#1 i 2 kpc (zaskarżone zarządzenie – k.26).

Z treści zażalenia powódki wnosić należy, że domagała się uchylecia zaskarżonego zarządzenia.

Skarżąca wywodziła, że w tej sprawie została wniesiona opłata sądowa i to dwukrotnie, bowiem raz przy nadaniu klauzuli wykonalności wyrokowi, którego pozew dotyczy, a drugi raz przy wniesieniu pozwu do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy przeciwko pozwanemu M. P. (2) o spowodowanie strat dla naszej spółki w tym strat wynikających z wyroku zaocznego z dnia 01.03.2011r. w sprawie VII P 1010/10 (zażalenie powódki – k.30 i 31).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powódki nie znajduje żadnego uzasadnienia. Skarżąca nie przyjmuje do wiadomości, że postępowanie w sprawie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności ma charakter samodzielny, a w konsekwencji wymaga od strony inicjującej postępowanie uiszczenia należnej opłaty sądowej, chyba że strona korzysta ze zwolnienia od obowiązku jej uiszczenia (z ustawy, gdy przepis prawa tak stanowi lub wskutek zwolnienia przez Sąd, po uwzględnieniu wniosku strony zainteresowanej). Powódka z takiego zwolnienia nie korzystała. Opłaty, o których pisała w zażaleniu, jeżeli nawet zostały uiszczone, to dotyczą zupełnie innych spraw. W tym stanie rzeczy sędzia Przewodniczący słusznie postąpił zwracając pozew, bowiem przepis art.126 # 1 kpc jednoznacznie stanowi, że Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma (tu pozwu), od którego nie została uiszczona należna opłata. W dniu 12.0.2013r. doręczono pozwanej wezwanie do uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w konkretnej kwocie i uprzedzono, że brak jej uiszczenia w terminie tygodniowym spowoduje zwrot pozwu (dowód doręczenia – k.21). Powódka opłaty nie uiściła, a w tej sytuacji sędziemu Przewodniczącemu nie pozostało nic innego, jak zarządzić zwrócenie pozwu (na podstawie art.130#2 kpc).

Z tych zasadniczych przyczyn zażalenie powódki podlegało oddaleniu, jako nieuzasadnione (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397#2 kpc).