

Sygn. akt II Cz 854/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2013 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

(...) z ograniczoną

odpowiedzialnością w B. przeciwko

A. J., M. J. (1), M. J. (2) i M. J. (3)

o zapłatę

na skutek zażalenia M. J. (1)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 21 sierpnia 2013r. w sprawie o sygn. I C 1638 /12 upr

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Na oryginale właściwy podpis.

II Cz 854/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2013r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zawiesił postępowanie w sprawie z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. przeciwko M. J. (1), A. J., M. J. (3) i M. J. (2) o zapłatę.

W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że przez Sądem Okręgowym w Bydgoszczy zawisła sprawa z wniosku A. J. o ubezwłasnowolnienie M. J. (1) (I Ns 131/08), co rodzi uzasadnione wątpliwości - zdaniem Sądu - co do możliwości samodzielnego reprezentowania swoich interesów przez pozwaną M. J. (1). W podstawie prawnej postanowienia Sąd Rejonowy odwołał się do treści art.177&l pkt 1 kpc (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem - k.387).

W zażaleniu na postanowienie pozwana M. J. (1) domagała się jego uchylenia.

Twierdziła, że w dniu 28 sierpnia 2013r. A. J. cofnął wniosek o jej ubezwłasnowolnienie, na co ona wyraziła zgodę. Nadto, że w przedmiotowej sprawie korzysta z pomocy prawnej profesjonalnego pełnomocnika i tym samym można kontynuować postępowanie (zażalenie pozwanej - k.396).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje: Zażalenie pozwanej M. J. (1) podlegało uwzględnieniu. Nie jest osobą ubezwłasnowolnioną, a zatem posiada pełną zdolność do czynności prawnych, a tym samym zdolność do czynności procesowych (w ujęciu art.65&l kpc). To zaś oznacza, że może podejmować czynności procesowe i czyni to w sprawie w sposób prawidłowy. Co istotne, korzysta z pomocy pełnomocnika procesowego (radcy prawnego) ustanowionego dla niej i pozostałych pozwanych z urzędu. W tych okolicznościach nie można mówić o pozbawieniu jej prawa do obrony, a tylko obawa zaistnienia takiej sytuacji przemawiałaby za zawieszeniem postępowania w sprawie

procesowej, do czasu zakończenia postępowania o ubezwłasnowolnienie. Reasumując poczynione wywody stwierdzić należy, że w tym wypadku rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy nie zależy od wyniku sprawy o ubezwłasnowolnienie pozwanej M. J. (1), a zatem - wbrew ocenie Sądu Rejonowego - nie zachodzą warunki do zawieszenia postępowania na podstawie art.177&l pkt 1 kpc.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd odwoławczy dokonał zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez jego uchylenie (na podstawie art.386&l kpc w związku z art.397&2 kpc).