

Sygn. akt II Cz 1008/13

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **(...) Kasy (...) im. (...) z siedzibą w G.**

przeciwko: **G. P. i B. P.**

o: **zapłatę**

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 23 września 2013 r., sygn. akt I Nc 7291/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

II Cz 1008/13

UZASADNIENIE

Zażalenie powódki nie jest zasadne.

Powódka wniosła pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym o wydanie nakazu zapłaty. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 01.07.2013 roku stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Bydgoszcz, jako sądu właściwego.

Następnie sprawa została zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy pod sygnaturą I Nc 7291/13.

Zarządzeniem z dnia 02 sierpnia 2013 roku pełnomocnik powódki został wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu w trybie art. 505³⁷ §1 k.p.c.

Po doręczeniu powyższego zarządzenia pełnomocnik powódki pismem z dnia 28.8.2013 roku przedłożył pozew, pełnomocnictwo oraz odpis z KRS powódki, a jednocześnie cofnął pozew złożony w sprawie, wnosząc o zwrot uiszczonych opłat od pozwu.

Postanowieniem z dnia Sąd Rejonowy na podstawie art. 355 §1k.p.c. umorzył postępowanie i jednocześnie oddalił wnioski powódki o zwrot uiszczonych opłat, wskazując na brak podstaw jej zwrotu w treści art. 79 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W ocenie Sądu Okręgowego powyższe rozstrzygnięcie w zakresie braku podstaw zwrotu opłaty pozostaje w zgodności z art. 79 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, gdyż cofnięcie

pozwu nastąpiło już po wydaniu postanowienia przez Sąd Rejonowy w Lublinie w dniu 01.7.2013 roku na posiedzeniu niejawnym.

W tym zakresie Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że do elektronicznego postępowania upominawczego stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu upominawczym z odrębnościami wynikającymi z rozdziału VIII, a poprzez odesłanie z art. 13 §2k.p.c. odpowiednio przepisy o postępowaniu procesowym.

Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, że rozpoznanie sprawy w elektronicznym postępowaniu upominawczym następuje na posiedzeniu niejawnym poprzez wydanie nakazu zapłaty, względnie postanowienia o braku podstaw do jego wydania i przekazaniu sprawy do Sądu według właściwości ogólnej.

W jednym i drugim wypadku jest to posiedzenie w przedmiocie rozpoznania sprawy, z czego wynika, że cofnięcie pozwu po wydaniu orzeczenia na takim posiedzeniu, nie daje podstaw do zwrotu opłaty od pozwu na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3a ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy oddalił zażalenie powódki jako bezzasadne. (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c.)