

Sygn. akt: II Cz 1028/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.) Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz SO Aurelia Pietrzak po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2014 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

Banku (...) Spółki Akcyjnej w W.

(wierzyciela) z udziałem

B. A., J. S. i

M. J. (dłużników) o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18 listopada 2013 r. w sprawie o sygn. akt: XII Co 10939/13 **postanawia:**

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt: II Cz 1028/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie z wniosku Banku (...) S.A. w W. z udziałem B. A., J. S. i M. J. o nadanie klauzuli wykonalności, oddalił wniosek.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wnioskodawca domagał się nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko uczestnikom postępowania -spadkobiercom pierwotnego dłużnika Z. A.. Do wniosku dołączył kserokopię postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 9 kwietnia 2008 r. w sprawie II Ns 2973/07, z którego wynika, że spadek po Z. A. nabyli J. S., B. A. i M. J. - każdy w 1/3 części. Sąd uznał, że złożona kserokopia postanowienia spadkowego nie spełnia wymogów dokumentu w ujęciu art. 788 § 1 kpc, a tym samym brak podstaw do uwzględnienia wniosku i nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z przejściem obowiązków na rzecz spadkobierców zmarłego dłużnika, ona kserokopia dokumentu urzędowego nie stanowi dokumentu w znaczeniu źródła dowodowego wskazanego w art. 788 § 1 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wnioskodawca. Zaskarżonemu rozstrzygnięciu zarzucił naruszenie przepisów prawa procesowego:

- art. 129 § 1 i 2 kpc poprzez błędną jego wykładnię i uznanie, że pełnomocnik wierzyciela jest uprawniony do potwierdzenia za zgodność z oryginałem odpisu postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, w sytuacji, gdy pełnomocnik wierzyciela nie widział oryginału niniejszego aktu, a w konsekwencji uznanie, że wierzyciel nie wykazał, iż dłużnicy B. A., J. S. oraz M. J. nabyli spadek po zmarłym kredytobiorcy wierzyciela, Z. A.;
- art. 130 § 1 kpc poprzez nie wezwanie wierzyciela do przedstawienia odpisu postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku.

Z powołaniem na powyższe wnioskodawca wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia w całości i nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania klauzulowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy podlegało uwzględnieniu, ale nie mogło doprowadzić do zmiany zaskarżonego postanowienia, tylko do jego uchylenia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu Bydgoszczy do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego.

W myśl art. 788 § 1 kpc możliwość nadania klauzuli wykonalności po przejściu uprawnienia lub obowiązku na inną osobę jest uzależniona od wykazania tego przejścia za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym. Pojęcia tych dokumentów określają odpowiednio art. 244 kpc i art. 245 kpc. Postępowanie klauzulowe, w przeciwieństwie do rozpoznawczego, jest postępowaniem uproszczonym i sformalizowanym, w którym dowód z dokumentów odgrywa podstawowe znaczenie, a przez to zakres kognicji sądu w tym postępowaniu jest ograniczony. Jednocześnie charakter postępowania klauzulowego nie przemawia za potrzebą korzystania w nim wyłącznie z oryginałów dokumentów w celu zapewnienia należytej ochrony praw jego uczestników, a w szczególności dłużnika. Utrwalonym poglądem jest, że kopia dokumentu urzędowego, poświadczona za zgodność z oryginałem przez profesjonalnego pełnomocnika wnioskodawcy (adwokata lub radcę prawnego), może stanowić podstawę nadania klauzuli wykonalności na podstawie art. 788 § 1 kpc. Zatem art. 129 § 2 kpc, za pomocą art. 13 § 2 kpc, znajduje odpowiednie zastosowanie również w postępowaniu klauzulowym (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 21.12.2010 r., III CZP 98/10, OSNC 2011, nr 9, poz. 92; postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 08.07.2013 r., I ACa 1007/13, LEX nr 1342347). Przepis ten, jak tramie wywodzi skarżący, nie dopuszcza jednak możliwości poświadczania przez adwokata lub radcę prawnego zgodności z oryginałem dokumentu sądowego, którym -w tym wypadku jest - postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 9kwietnia 2008r. w sprawie II Ns 2973/07 (k.14). Tymczasem ten dokument ma zasadnicze znaczenie w sprawie dla wykazania przejścia obowiązków do spełnienia świadczenia z dłużnika na jego spadkobierców (w ujęciu art.788§1 kpc). Niewątpliwie wnioskodawca mający interes prawny mógł uzyskać z Sądu Rejonowego w Bydgoszczy odpis tego prawomocnego postanowienia z potwierdzeniem jego zgodności z oryginałem i dołączyć do wniosku złożonego w sprawie. Jeżeli jednak tego nie uczynił, to nic nie stało na przeszkodzie, by Sąd I instancji przeprowadził dowód z tego dokumentu po zapoznaniu się z aktami sprawy, w której został wydany. Nie zachodziły do tego żadne przeszkody, skoro dysponował kserokopią postanowienia zawierającą nazwisko wnioskodawcy, datę jego wydania i sygnaturę akt

sprawy spadkowej. W okolicznościach tej sprawy taki nadmierny formalizm zaprezentowany przez Sąd I instancji nie znajduje uzasadnienia.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd odwoławczy uchylił zaskarżone postanowienie (na podstawie art.386§4 kpc w związku z art.397§kpc oraz art.108§2 kpc i art.13§kpc). Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd I instancji winien zbadać zgodność kserokopii postanowienia złożonej przez wnioskodawcę (k.14) z oryginałem zawartym w aktach sprawy tego Sądu o sygn. II Ns 2973/07 i po ocenie wraz z innymi dokumentami załączonymi do wniosku podjąć stosowne rozstrzygnięcie.