

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Bogumił Goraj

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Bank S.A. z siedzibą w W. przeciwko A. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18 listopada 2013 roku sygn. akt XII Co 10820/13

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w całości w ten sposób, że:

1. **nadać klauzulę wykonalności na rzecz (...) Bank S.A. z siedzibą w W. bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) wystawionemu przez (...) Bank S.A. w W. w dniu 30 września 2013 roku przeciwko A. K.,**

2. **zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;**

II. odstąpić od obciążenia dłużnika kosztami postępowania zażaleniowego.

II Cz 1030/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu na rzecz wnioskodawcy.

Sąd I instancji wskazał, że zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe bankowy tytuł egzekucyjny może być podstawą egzekucji prowadzonej według przepisów kodeksu postępowania cywilnego po nadaniu mu przez sąd klauzuli wykonalności wyłącznie przeciwko osobie, która bezpośrednio z bankiem dokonywała czynności bankowej albo jest dłużnikiem banku z tytułu zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z czynności bankowej i złożyła pisemne oświadczenie o poddaniu się egzekucji oraz gdy roszczenie objęte tytułem wynika bezpośrednio z tej czynności bankowej lub jej zabezpieczenia.

W niniejszej sprawie przedłożony przez wierzyciela bankowy tytuł egzekucyjny czynił zadość wymogom formalnym określonym w art. 96 ust. 2 ustawy Prawo bankowe, a dołączone do wniosku oświadczenie dłużnika o poddaniu się egzekucji spełniało warunki o których mowa w art. 97 ust. 2 Prawa bankowego, tj. zawierało wskazanie kwoty

zadłużenia, do której bank mógł wystawić bankowy tytuł egzekucyjny oraz termin, do którego bank może wystąpić z przedmiotowym wnioskiem.

Sąd wskazał, że wprawdzie dłużnik złożył oświadczenie o poddaniu się egzekucji wskazując na (...) Bank S.A. jako na podmiot, wobec którego nastąpiło poddanie się egzekucji, to jednak Sąd Najwyższy przesądził, iż dopuszczalne jest nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przez bank, który nabył od innego banku objętą tym tytułem wierzytelność wynikającą z czynności bankowej (uchwała z 16 marca 2006

2

roku, III CZP 4/06). Wówczas do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności należy dołączyć dokumenty określone w art. 788 § 1 kpc. Zgodnie zaś z art. 788 § 1 kpc jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W niniejszej sprawie wnioskodawca swoje następstwo prawne wywodzi z faktu, iż (...) Bank Spółka Akcyjna jako spółka przejmująca cały majątek (...) Bank Spółki Akcyjnej w związku z połączeniem wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki dotychczasowego wierzyciela, a następnie w wyniku połączenia spółek została przejęta przez obecnego wierzyciela (...) Bank Spółkę Akcyjną w W., która zmieniła firmę na (...) Bank Spółkę Akcyjną.

Wnioskodawca dołączył do wniosku poświadczoną przez radcę prawnego w trybie art. 129 § 2 i 3 kpc kopię odpisu KRS z którego wynika połączenie poprzez przeniesienie całego majątku (...) Bank S.A. w W. na (...) Bank S.A. w W., a następnie zmiana firmy tej ostatniej, nie przedłożył jednak dokumentu z którego wynika, że (...) Bank S.A. w W. nabył wierzytelność od (...) Banku S.A. w K.. Mając powyższe na względzie sąd na podstawie art. 788 § 1 kpc a contrario wniosek oddalił.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wnioskodawca domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie wniosku wierzyciela w całości, względnie uchylenia zaskarżonego orzeczenia do ponownego rozpoznania przez sąd I instancji i zasądzenie kosztów postępowania klauzulowego za obie instancje. Żalący się wskazał, że sąd winien wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia braków pisma w trybie art. 130 § 1 kpc, a dopiero wówczas gdyby braki te nie byłyby uzupełnione, mógł wydać postanowienie o oddaleniu wniosku. Tym samym orzeczenie sądu I instancji jest przedwczesne. Nadto żalący się załączył do zażalenia kopię

3

poświadczoną za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie radcę prawnego postanowienia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy z dnia 4 stycznia 2010 roku w sprawie WA-XIII NS-REJ.KRS/(...) z którego wynika połączenie banków poprzez przeniesienie całego majątku (...) Banku S.A. w K. na (...) Bank S.A. w W..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Zgodnie z art. 788 § 1 kpc jeżeli uprawnienie po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku postępowania przeszło na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W niniejszej sprawie wierzyciel wykazał dokumentami poświadczonym za zgodność przez pełnomocnika wierzyciela występującego w sprawie, a będącego radcą prawnym w trybie określonym w art. 129 § 2 i 3 kpc, że doszło do przejścia uprawnienia na rzecz (...) Bank S.A. z siedzibą w W.. Z dokumentów przedłożonych przed sądem I instancji oraz w toku postępowania zażaleniowego wynika przejście wierzytelności przeciwko A. K. na rzecz wnioskodawcy.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za zasadne i na podstawie przepisów art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie i nadał klauzulę wykonalności na rzecz wnioskodawcy.

O kosztach postępowania przed Sądem I instancji sąd orzekł na podstawie art. 770 kpc w zw. z art. 98 § 1 kpc i z § 10 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności

4

radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

O kosztach postępowania przed Sądem II instancji sąd orzekł na podstawie art. 103 kpc uznając, iż koszty tego postępowania wywołane były niesumiennym działaniem wierzyciela, który nienależycie wykazał podstawy do nadania klauzuli wykonalności przed sądem I instancji, dopełniając swych obowiązków dopiero na etapie postępowania zażaleniowego. Sąd wskazuje przy tym, że niewykazanie merytorycznych podstaw do uwzględnienia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nie należy do kategorii braków formalnych wniosku usuwalnych w trybie przewidzianym w art. 130 § 1 kpc, zatem zarzut żalącego się o przedwczesności wydania orzeczenia przez sąd I instancji był chybiony.