

Sygn. akt: II Cz 1048/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Ireneusz Płowaś

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2014 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

Administracji (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. (wierzyciela)

Z. K. (dłużniczki)

o egzekucję świadczenia niepieniężnego

w przedmiocie skargi na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy J. D. polegającą na wezwaniu w dniu 21 maja 2013 r. Gminy B. do wskazania tymczasowego pomieszczenia dla dłużniczki w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt: KM 2870/12 prowadzonej z wniosku wierzyciela Administracji (...) Sp. z o.o. w B.

na skutek zażalenia dłużniczki na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 21 października 2013 r. w sprawie o sygn. akt: XII Co 5882/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy.

Sygn. akt: II Cz 1048/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił wniosek dłużniczki Z. K. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 11 września 2013 r. oddalające jej skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy J. D. polegającą na wezwaniu Gminy B. do wskazania tymczasowego pomieszczenia dla dłużniczki w sprawie KM 2870/12, a także odrzucił jej zażalenie na powyższe postanowienie.

W uzasadnieniu Sąd zwrócił uwagę na art. 394 § 1 kpc, w którym wskazano na jakie postanowienia sądu pierwszej instancji przysługuje zażalenie. Nadto stwierdził, że przedmiotem zaskarżenia mogą stać się również orzeczenia, co do których podstawę ku temu stwarza przepis szczególny. Następnie Sąd Rejonowy wskazał, że w żadnej z powyższych kategorii nie mieści się postanowienie w przedmiocie oddalenia skargi dłużniczki na czynność Komornika Sądowego polegająca na wezwaniu Gminy B. do wskazania tymczasowego pomieszczenia dla dłużniczki, w szczególności postanowienie w tym względzie nie kończy postępowania egzekucyjnego.

Wobec tego zażalenie na postanowienie z dnia 11 września 2013 r. jest niedopuszczalne z mocy ustawy i na podstawie art. 370 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc podlegało odrzuceniu.

W związku tym Sąd odrzucił też, jako niedopuszczalny z mocy ustawy, wniosek dłużniczki o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia przedmiotowego postanowienia, albowiem na to orzeczenie nie przysługuje stronie środek odwoławczy (art. 357 § 2 kpc a contrario).

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła dłużniczka domagając się jego uwzględnienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że zażalenie jest środkiem odwoławczym w postępowaniu egzekucyjnym, przy pomocy którego można zaskarżyć postanowienie wydane w tym postępowaniu, jednakże tylko wtedy, kiedy przepis ustawy na to pozwala. W sytuacji kiedy nie ma przepisu pozwalającego na wniesienie zażalenia, wówczas ono nie przysługuje. Wynika to wprost z art. 767[4] § 1 kpc.

Postanowienie Sądu z dnia 11 września 2013 r. oddalające skargę dłużniczki na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy J. D. polegającą na wezwaniu w dniu 21 maja 2013 r. Gminy B. do wskazania tymczasowego pomieszczenia dla dłużniczki w sprawie KM 2870/12, wydane w toku postępowania egzekucyjnego, jest właśnie takim orzeczeniem, co do którego nie istnieje norma prawna umożliwiająca jego kontrolę za pomocą środka odwoławczego w toku instancji. W konsekwencji złożone zażalenie trafnie zostało odrzucone przez Sąd Rejonowy.

Niezaskarżalność postanowienia z dnia 11 września 2013 r. skutkowałą brakiem podstaw do sporządzenia i doręczenia skarżącej tego orzeczenia z uzasadnieniem, co wynika z treści art. 357 § 2 kpc. Zatem Sąd pierwszej instancji zasadnie nie uwzględnił także i tego wniosku.

Wobec tego, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc oddalił zażalenie.