

Sygn. akt II Cz 1054/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. J.

przeciwko B. J. i F. J.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia pozwanych na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 25 listopada 2013 r., sygn. akt XII C 114/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

II Cz 1054/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy umorzył postępowanie w sprawie, zasądził od powoda na rzecz pozwanych solidarnie kwotę 617 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu i oddalił wniosek pełnomocnika pozwanych o zasądzenie kosztów procesu w pozostałym zakresie.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd Rejonowy wskazał, iż pismem z dnia 5 listopada 2013 r. powód cofnął pozew, przy czym nastąpiło to po pierwszej rozprawie. Sąd I instancji przytoczył treść przepisów art. 355 § 1 k.p.c. oraz art. 203 § 1 k.p.c. i wskazał, że pełnomocnik pozwanych nie sprzeciwił się cofnięciu pozwu i złożył wniosek o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów zastępstwa procesowego w wysokości potrójnej stawki ustawowej.

W ocenie Sąd Rejonowego powód skutecznie cofnął pozew, dlatego Sąd na mocy art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. postępowanie w sprawie umorzył, o kosztach procesu orzekając na podstawie art. 98 § 3 k.p.c.

Powyższe postanowienie zaskarżyli pozwani, zarzucając mu:

- naruszenie prawa procesowego mogące mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia, poprzez naruszenie przepisu art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 i 3 k.p.c., polegające na umorzeniu postępowania pomimo nieustalenia zaistnienia przesłanek skutecznego cofnięcia pozwu przez powoda,

- błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, mogący mieć wpływ na treść orzeczenia, poprzez ustalenie, iż pozwani wyrazili zgodę na cofnięcie pozwu niepołączone ze zrzeczeniem się roszczenia.

Mając powyższe na uwadze pozwani wnieśli o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Przystępując do rozpoznania zażalenia należy w pierwszej kolejności zwrócić uwagę na treść art. 203 § 1 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

W niniejszej sprawie pozwani w piśmie z dnia 21 listopada 2013 r. wprost wskazali, iż „strona pozwana wyraża zgodę na cofnięcie powództwa, jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia”. Pismo to wpłynęło do XII Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w dniu 25 listopada 2013 r., tj. w dniu wydania zaskarżonego orzeczenia.

Zatem w niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, gdy powód nie cofnął powództwa ze zrzeczeniem się roszczenia, a pozwany nie wyraził zgody na cofnięcie powództwa, jeśli nie jest to czynności powiązana ze zrzeczeniem się roszczenia. Mając powyższe na uwadze, w ocenie Sądu odwoławczego, Sąd Rejonowy nie miał podstaw do zastosowania art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., albowiem pozew nie został skutecznie cofnięty.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie.