

Sygn. akt II Cz 40/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Piotr Starosta**

**Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk**

**SO Tomasz Adamski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2014 roku w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w J.

na czynności komornika sądowego M. K. działającej przy Sądzie Rejonowym w Szubinie w sprawach Km 1879/12, Km 1632/12, Km 84/13, Km 431/13, Km 515/13, Km 489/13

przy udziale: (...) spółki akcyjnej we W., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w W., P. F., Centrali (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ś., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M., S. H.

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie, IX Zamiejscowego Wydziału w Żninie z dnia 1 października 2013 roku sygn. akt IX Co 440/13

**postanawia:**

**zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zawiesić postępowania egzekucyjne w sprawach Km 1879/12, Km 1632/12, Km 84/13, Km 431/13, Km 515/13, Km 489/13 prowadzonych przez komornika sądowego**

**1**

**działającego przy Sądzie Rejonowym w Szubinie M. K. w zakresie obejmującym ruchomości: osiem spawarek (...) S (...) 320 i dwa stoły spawalnicze zajęte przez komornika w dniu 25 kwietnia 2013 roku do czasu zakończenia postępowania wywołanego skargą na czynności komornika.**

**Sygn. akt II Cz 40/14**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Szubinie IX Zamiejscowy Wydział w Żninie oddalił wniosek dłużnika (...) sp. z o.o. w J. o zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż dłużnik zaskarżył zajęcie przez komornika ruchomości domagając się zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

W ocenie Sądu brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku.

Sąd wskazał, iż zgodnie z art. 821 § 1 kpc strona może domagać się zawieszenia egzekucji m.in. w przypadku złożenia skargi. Sąd rozstrzygając taki wniosek musi jednak brać pod uwagę również prawdopodobieństwo uwzględnienia skargi.

Sąd wskazał, iż brak uzasadnienia do pokrzywdzenia wierzycieli zawieszeniem egzekucji, wbrew bowiem twierdzeniom dłużnika na obecnym etapie postępowania brak podstaw do ustalenia, iż zajęte ruchomości przekraczają swoją wartością wysokość egzekwowanych wierzytelności we wszystkich sprawach.

Wobec czego Sąd Rejonowy na podstawie art. 821 § 1 a contrario wniosek oddalił.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik, wnosząc o jego uchylenie i przekazanie do ponownego rozpoznania ewentualnie o zmianę i zawieszenie postępowania.

Skarżący podniósł, iż Sąd nie posiada wiedzy specjalistycznej co do wartości tych ruchomości. Ponadto jak wskazał skarżący wniósł o dopuszczenie opinii biegłego dla wyceny wartości i nic nie stoi na przeszkodzie by do tego czasu - wydania opinii, postępowanie zawiesić.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie jest zasadne, co skutkowało zmianą zaskarżonego postanowienia w postulowanym zakresie.

Choć nie wynika to wprost z brzmienia art. 821 § 1 kpc, to jednak z treści § 3 omawianego przepisu należy wnosić, iż zawieszenie postępowania może być również uzasadnione szkodą, jaka na skutek prowadzenia dalszego postępowania może wyniknąć dla dłużnika. Zatem na podstawie art. 821 kpc sąd rozpoznający zażalenie lub skargę na czynności komornika może zawiesić postępowanie egzekucyjne w całości lub w części na wniosek, w którym wnioskodawca wykaże prawdopodobieństwo powstania takiej szkody.

Obawa powstania szkody po stronie dłużnika nie stanowi przy tym wyłącznej przesłanki zawieszenia postępowania. Sąd powinien rozstrzygać w przedmiocie wniosku, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności, a przede wszystkim sąd powinien mieć wzgląd na interesy obu stron oraz

2

stopień prawdopodobieństwa zasadności skargi.

Sąd Rejonowy natomiast wskazując, iż brak jest podstaw zawieszenia egzekucji, wobec możliwości pokrzywdzenia wierzycieli nie wskazał w istocie na czym miałyby owo pokrzywdzenie wierzycieli polegać. Należy podkreślić, iż zdaniem Sądu Okręgowego zawieszenie egzekucji, co istotne jedynie na czas rozpoznania złożonej skargi i to jedynie w stosunku do wskazanych we wniosku ruchomości, nie uniemożliwi wierzycielom zaspokojenia swoich roszczeń.

Dalsze prowadzenie egzekucji z zajętych ruchomości, w sytuacji wątpliwości co do ich wartości może natomiast narazić dłużnika na szkodę, gdyby ruchomości zastała sprzedane w toku egzekucji.

Dlatego też nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy pozostaje właśnie twierdzenie skarżącego, iż wartość spornych ruchomości jest znacznie wyższa niż ..wartość egzekwowanych wierzytelności. Niewątpliwie kwestię taką - ponownego oszacowania wartości ruchomości winien dokonać biegły, albowiem potrzeba do tego wiadomości specjalnych. Dlatego też tym bardziej za przedwczesne należy uznać stanowisko Sądu Rejonowego, iż twierdzenia dłużnika co do znacznie wyższej wartości ruchomości nie zasługują na podzielenie i w konsekwencji brak jest podstaw do zawieszenia egzekucji.

Reasumując w przedmiotowej sprawie po rozważeniu w myśl art. 821 kpc interesów obydwu stron Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, iż spełnione są warunki umożliwiające zawieszenie egzekucji prowadzonej w stosunku do

ruchomości zajętych w dniu 25 kwietnia 2013 roku, na czas trwania postępowania wywołanego skargą na czynności Komornika.

Ograniczenie tak czasowe jak i rzeczowe prowadzonej egzekucji nie doprowadzi do pokrzywdzenia wierzycieli, ani też nie uniemożliwi im zaspokojenia swoich wierzytelności.

Na marginesie można zaznaczyć, iż w myśl art. 821 § 3 kpc wierzyciel może przeciwstawić wnioskowi dłużnika własny wniosek o podjęcie zawieszonoego postępowania lub złożyć zabezpieczenie ewentualnej szkody, jaka wskutek dalszego postępowania może wynikać dla dłużnika. Sąd zaś przed podjęciem decyzji powinien rozważyć interesy stron.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc w zw., z art. 13 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie i zawiesił egzekucję z zajętych w dniu 25 kwietnia 2013 roku ruchomości do czasu rozpoznania skargi na czynność Komornika Sądowego.