

'Sygn. akt II Cz 65/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2014 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym :

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Irena Dobosiewicz - spr.

Sędzia Sądu Okręgowego Barbara Jankowska-Kocon

Sędzia Sądu Okręgowego Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela : **Banku (...) SA w W.,**

przeciwko dłużnicze : **M. F.**

o **egzekucję świadczenia pieniężnego**

w przedmiocie

- skargi dłużniczki M. F. z dnia 29.07.2013r. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. P. z dnia 11.07.2013, tj. obwieszczenie o opisie i oszacowaniu nieruchomości położonej w K., dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą KW (...)
- skargi dłużniczki M. F. z dnia 29.08.2013r. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. P. z dnia 6.08.2013r., tj. opis i oszacowanie nieruchomości położonej w K., dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą KW (...)

na skutek zażalenia dłużniczki M. F.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 24 października 2013 r.

sygn. akt XII Co 10159/11

postanawia :

odrzuć zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 65/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, w sprawie egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. w W.:

1. uwzględnił skargę dłużniczki M. F. z dnia 29 lipca 2013 r. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. P. z dnia 11 lipca 2013 r., tj. obwieszczenie o opisie i oszacowaniu nieruchomości położonej w K., dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą KW (...) i uchylił zaskarżoną czynność,

2. zwolnił dłużniczkę od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w sprawie powyższej skargi,
3. uwzględnił skargę dłużniczki z dnia 29 sierpnia 2013 r. na czynność wskazanego wyżej Komornika Sądowego z dnia 6 sierpnia 2013 r., tj. opis i oszacowanie nieruchomości położonej w K., dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą KW (...) i uchylił zaskarżoną czynność,

W uzasadnieniu Sąd podał, że dłużniczka wniosła dwie skargi na powyższe czynności komornika wskazując w nich, że egzekucja toczy się bezprawnie.

Przechodząc do rozważań Sąd Rejonowy stwierdził, że skarga dłużniczki na czynność opisu i oszacowania zasługiwała na uwzględnienie. Komornik dokonując powyższej czynności błędnie określił nieruchomość, której dotyczy prowadzone postępowanie egzekucyjne. Wskazał, że egzekucja dotyczy nieruchomości wpisanej do księgi wieczystej pod nr KW (...), podczas gdy w obwieszczeniu o terminie opisu i oszacowania podano, iż czynność ta dotyczy nieruchomości objętej księgą wieczystą KW nr (...). Wobec tego Sąd uznał, że czynności opisu i oszacowania w przedmiotowej sprawie została przeprowadza wadliwie, zaś na obecnym etapie postępowania nie ma możliwości oceny, czy uchybienie to miało istotny wpływ na powyższą czynność.

Uwzględniając powyższe Sąd Rejonowy stwierdził, że Komornik winien ponownie dokonać czynności wymaganych przez art. 945 § 2 k.p.c., a następnie – ponownie dokonać opisu i oszacowania, z uwzględnieniem ewentualnych praw do nieruchomości zgłoszonych przez osoby trzecie.

W pozostałym zakresie postanowienie, jako niezaskarżalne nie wymagało uzasadnienia.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła dłużniczka.

Wierzyciel nie zajął stanowiska w przedmiocie zażalenia dłużniczki.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużniczki podlega odrzuceniu.

Sąd Okręgowy na wstępie zwraca uwagę, że dłużniczka zaskarżyła przedmiotowe postanowienie zażaleniem z dnia 25 listopada 2013 r. wskazując jedynie sygnaturę sprawy, natomiast w całym piśmie w ogóle brak odniesienia do powyższego postanowienia. Z uwagi na to wezwano ją zarządzeniem do usunięcia braków formalnych złożonego środka odwoławczego poprzez dołączenie wniosku o zmianę lub uchylenie postanowienia oraz dołączenie jego zwięzłego uzasadnienia – w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia. Wezwanie to zostało doręczone dłużniczce w dniu 3 stycznia 2014 r. Jednakże w odpowiedzi na powyższe zarządzenie, które zostało złożone w dniu 9 stycznia 2014 r., dłużniczka nie podała o co wnosi i jak uzasadnia swoje zażalenie. Nie przytoczyła też żadnych zarzutów względem zaskarżonego postanowienia. W piśmie tym odniosła się do zupełnie innych kwestii, to jest skarg podnoszonych od początku postępowania egzekucyjnego na działania wymiaru sprawiedliwości. Zatem nie wiadomo, czego dotyczy złożone zażalenie, czy odnosi się ono do całości postanowienia, czy też do jego części.

W tym miejscu Sąd Okręgowy wskazuje, że zaskarżonym postanowieniem uwzględniono w całości żądania dłużniczki, to jest uchylono obwieszczenie o opisie i oszacowaniu nieruchomości, uchylono również sam opis i oszacowanie, a także zwolniono dłużniczkę od kosztów sądowych w związku z wniesieniem skargi na czynności Komornika. Zatem wątpliwe jest, aby miała ona interes prawny w zaskarżeniu tego orzeczenia. Oprócz tego nadmienić wypada, iż zażalenie na postanowienie w przedmiocie skargi dotyczącej obwieszczenia na opis i oszacowanie nie przysługuje, albowiem w Kodeksie postępowania cywilnego brak przepisu, który by przewidywał taką możliwość (art. 767[4] § 1 k.p.c.). Ponadto środek odwoławczy nie przysługuje również na postanowienie zwalniające stronę od kosztów sądowych (art. 394 § 1 pkt 2 a contrario). Wobec tego zażalenie odnośnie punktów 1 i 2 sentencji przedmiotowego postanowienia uznać należy za niedopuszczalne.

Zażalenie przysługuje natomiast jedynie w przedmiocie postanowienia dotyczącego opisu i oszacowania nieruchomości zawartego w punkcie 3 sentencji orzeczenia (art. 950 k.p.c.). Zatem nawet gdyby uznać, że w tym zakresie dłużniczka ma interes prawny w zaskarżeniu orzeczenia Sądu Rejonowego, to stwierdzić należy, że nie uzupełniła ona braków formalnych zażalenia w wyznaczonym terminie, czego skutkiem jest także odrzucenie zażalenia również i w tej części. Zgodnie bowiem z art. 394 § 3 k.p.c. zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego – określonym w art. 126 k.p.c. – oraz zawierać wskazanie zaskarżonego postanowienia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięzłe przedstawienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów. Z przedstawionych wyżej wywodów wynika, że dłużniczka nie podała w wyznaczonym terminie czego się domaga, a także nie uzasadniła swojego zażalenia.

Zgodnie art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełnia w terminie. Przepis ten – na skutek odesłania zawartego w art. 397 § 2 k.p.c. – ma zastosowanie w postępowaniu zażaleniowym.

Z uwagi na fakt, iż Sąd Rejonowy nie odrzucił zażalenia dłużniczki niezasadnie nadając mu bieg, Sąd odwoławczy zgodnie z art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. odrzucił zażalenia z uwagi na to, że na punkty 1 i 2 postanowienia jest ono niedopuszczalne, zaś odnośnie punktu 3 – z uwagi na nieuzupełnienie w terminie jego braków formalnych.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem