

Sygn. akt II Cz 112/14

POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś (spr.)

SSO Janusz Kasnowski

SSO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa M. D.

przeciwko (...) W. i K. (...) spółki jawnej w E.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od zarządzenia Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 02.08.2013 roku, sygn. akt I Nc 42/13 w przedmiocie zwrotu pozwu

postanawia:

zmienić zaskarżone zarządzenie o zwrocie pozwu poprzez jego uchylenie.

Sygn. akt II Cz 112/14

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 02.08.2013 roku Przewodniczący I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu zwrócił pozew wniesiony przez M. D..

W uzasadnieniu podano, iż pełnomocnik powoda został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez wyjaśnienie, dlaczego żąda odsetek za opóźnienie od dnia 19.10.2010 roku oraz przedłożenie odpisu nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Elblągu z dnia 20.10.2011 roku w sprawie V GC 373/11 w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu. W ustawowym terminie pełnomocnik powoda uzupełnił braki formalne jedynie częściowo, bowiem nie dołączył odpisu nakazu zapłaty. Dlatego też na mocy art. 130 § 2 kpc pozew został zwrócony.

Zażalenie od tego postanowienia wniósł powód wskazując, iż nie jest w posiadaniu żadanego dokumentu, dlatego wystąpił o niego i po jego uzyskaniu niezwłocznie go przekaże.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Wskazany w zarządzeniu z dnia 25 stycznia 2013 roku dokument w postaci nakazu zapłaty nie może być uznany za brak formalny pozwu tak jak i żądanie wyjaśnienia podstawy faktycznej żądania, co do zapłaty odsetek. Brak wykazania zasadności żądania zgłoszonego w pozwie nie może skutkować zwrotem pozwu a jedynie stwierdzeniem, iż powód nie udowodnił okoliczności wskazywanych jako podstawa faktyczna powództwa a w konsekwencji oddaleniem tego powództwa. Powód wprawdzie powoływał się na nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Elblągu, ale w uzasadnieniu pozwu. Wskazując wnioski dowodowe przywołał jednak później wydany wyrok nie dołączając go do pozwu. Powód dołączył jako załączniki do pozwu inne dokumenty.

W związku z tym brak było podstaw do uznania, iż brak dołączenia do pozwu jednego z dokumentów, który przywołał powód w uzasadnieniu pozwu stanowi brak formalny pozwu. O ile sąd uznałby, że brak tego dokumentu czyni żądanie pozwu wątpliwym winien skierować sprawę na rozprawę.

Dlatego też na mocy art. 387 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc zaskarżone zarządzenie należało zmienić poprzez jego uchylenie.