

**Sygn. akt II Cz 180/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2014r

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Borodziuk**

**Sędziowie: SO Bogumił Goraj**

**SO Maria Leszczyńska (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela **J. D., Banku (...) S.A. w K.:**

przeciwko dłużnikowi **H. W., S. W.**

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużnika H. W. i S. W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 17 lutego 2014 r., sygn. akt. XII Co 4284/10

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Sygn.akt. II Cz 180/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 17 lutego 2014r. Sąd Rejonowy w sprawie z wniosku J. D., Banku (...) S.A. w K. przeciwko H. W., S. W., o egzekucję świadczenia pieniężnego odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowieniem z dnia 16 stycznia 2014r. i doręczenia dłużnikom odpisu postanowienia oraz uzasadnienia.

Wskazał Sąd iż zgodnie z art. 357 § 1 kpc, postanowienia ogłoszone na posiedzeniu jawnym sąd uzasadnia tylko wtedy, gdy podlegają one zaskarżeniu, i tylko na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia postanowienia. Postanowienia te doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem.

W myśl art. 394 § 1 kpc, zażalenie przysługuje jedynie na postanowienia kończące postępowanie w sprawie oraz postanowienia, których przedmiot wymieniony został w zamkniętym katalogu zawartym w pkt od 1 do 12 art. 394 § 1 kpc. Ponadto, zażalenie przysługuje na te postanowienia, co do których uprawnienie takie przewiduje dla uczestnika postępowania przepis szczególny.

Przedmiotowe postanowienie z dnia 16 stycznia 2014r, wydane zostało na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu skargowym, które ma charakter postępowania incydentalnego w postępowaniu egzekucyjnym i dotyczyło częściowej korekty czynności komornika polegającej na oddaleniu wniosku dłużników o przeprowadzenie dodatkowego opisu i oszacowania zajętej nieruchomości lokalowej oraz oddalenia skargi dłużników w powyższym zakresie w pozostałej

części, Orzeczenie (tak uwzględniające, jak i oddalające) w przedmiocie wniosku o przeprowadzenie dodatkowego opisu i oszacowania nie kończy postępowania egzekucyjnego. Jednocześnie, przedmiot tego rodzaju postanowienia nie zawiera się w katalogu objętym art. 394 § 1 pkt 1-12 kpc. Podstaw dla zaskarżenia postanowienia tej treści nie tworzy także żaden z przepisów szczególnych. W kwestii dotyczącej zaskarżalności omawianego postanowienia Sąd orzekający w całości podziela stanowisko Sadu Najwyższego prezentowane w uchwale z dnia 22.05.2013r., III CZP 19/13.

W konsekwencji, postanowienie z dnia 16 stycznia 2014r. nie podlega zaskarżeniu, a co za tym idzie, brak podstaw dla sporządzenia jego uzasadnienia na piśmie w zgodzie z art. 357 § 2 kpc.

Wobec powyższego, na mocy art. 357 § 2 kpc a contrario, należało postanowić, jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wnieśli dłużnicy. Zarzucali, iż sąd I instancji nie zbadał wszystkich okoliczności sprawy oraz dokonał błędu w ustaleniach faktycznych. Domagali się uchylenia zaskarżonego postanowienia w celu sporządzenia przez Sąd Rejonowy uzasadnienia postanowienia. Ewentualnie skarżący domagali się uchylenia postanowienia z dnia 17 lutego 2014r. oraz poprzedzającego go postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 16 stycznia 2014. w całości tj. w punkcie 1 i 2 orzeczenia, a takie postanowienie komornika sądowego z dnia 16 grudnia 2013r.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie dłużników nie zasługiwało na uwzględnienie.

Dla porządku na wstępie wskazać należy, że w sprawach Km 4977/09 komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B. postanowieniem z dnia 16 grudnia 2013r. oddalił wniosek dłużników z dnia 4.02.2013r. o dokonanie dodatkowego wpisu i oszacowania spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w B. przy ul. (...) - Kw (...).

Na skutek skargi dłużników na czynność komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B., tj. postanowienie z dnia 16 grudnia 2013r. w przedmiocie oddalenia wniosku dłużników z dnia 4 lutego 2013r. o przeprowadzenie dodatkowego opisu i oszacowanie Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 16 stycznia 2014r. zmienił postanowienie komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B. z dnia 16 grudnia 2013r. tylko w ten sposób, że odmówił dokonania czynności polegającej na przeprowadzeniu dodatkowo opisu i oszacowania nieruchomości lokalowej i oddalił skargę dłużników w pozostałym zakresie. Powyższe postanowienie Sąd Rejonowy doręczył dłużnikom z informacją o niezaskarżalności.

Mimo tego skarżący w dniu 11.02.2014r. złożyli wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 16 stycznia 2014r. Postanowieniem z dnia 17 lutego 2014r., będącym przedmiotem oceny Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowieniu z dnia 16 grudnia 2014r.

Zaskarżone postanowienie jest zgodne z prawem.

Opisane wyżej postępowanie incydentalne toczyło się w przedmiocie wniosku dłużnika o sporządzenie dodatkowego opisu i oszacowanie nieruchomości (art. 951 kpc). Komornik Sądowy ten wniosek oddalił, natomiast Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 16 grudnia 2013r. oddalił co do zasady skargę dłużników na postanowienie komornika, a w punkcie 1 swojego postanowienia zmodyfikował jedynie treść postanowienia komornika o oddaleniu wniosku o ponowny opis i oszacowanie, poprzez wskazanie, że rozstrzygnięcie to polega na odmowie dokonania ponownego opisu i oszacowania nieruchomości.

Dokonana przez Sąd I instancji zmiana postanowienia komornika pozostaje bez wpływu na jego merytoryczną treść, sprowadzającą się do odmowy sporządzenia dodatkowego opisu i oszacowania nieruchomości.

Słusznie ocenił Sąd I instancji, że również w takiej sytuacji na postanowienie Sądu oddalające skargę na czynność komornika, polegające na odmowie sporządzenia dodatkowego opisu i oszacowania (art.951 kpc) zażalenie nie

przysługuje. W świetle art. 950 kpc zażalenie przysługuje na postanowienie Sądu wydane na skutek skargi zarówno na pierwszy, jak i dodatkowy opis i oszacowanie. Nie przysługuje natomiast na postanowienie Sądu wydane po rozpoznaniu skargi na inne czynności komornika o mniej doniosłym znaczeniu niż opis i oszacowanie, np. na czynności przygotowane lub związane z oceną zasadności wniosku o dokonanie dodatkowego opisu i oszacowania.

Ponadto w fazie postępowania poprzedzającego licytację postanowienie oddalające skargę na odmowę sporządzenia przez komornika dodatkowego opisu i odrzucenia ma jedynie charakter incydentalny, nie jest zaś postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie.

Przeciwko dopuszczalności zażalenia – niezależnie od braku podstaw normatywnych do jego przyjęcia – przemawia także wzgląd na sprawność postępowania egzekucyjnego i zapobieganie jego zbędnemu przewlekaniu.

W konsekwencji prawidłowo ocenił Sąd I instancji, że w związku z tym iż postanowienie z dnia 16 grudnia 2014r. jest niezaskarżalne, nie podlega ono uzasadnieniu. Zgodnie bowiem z art. 357§2 kpc postanowienie wydane na posiedzeniu niejawnym Sąd doręcza z urzędu obu stronom, chyba , że przepis szczególny stanowi inaczej.

Jedynie wówczas, gdy stronie przysługuje środek zaskarżenia, postanowienie należy doręczyć z uzasadnieniem.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy uznał, że brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia i oddalił je na podstawie art. 397§2 kpc w zw. z art. 385 kpc.