

Sygn. akt II Cz 226/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2014 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko T. O.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 2 stycznia 2014 r., sygn. akt XII Nc 9743/00

postanawia:

oddalić zażalenie.

II Cz 226/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 listopada 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy częściowo odtworzył akta XII Nc 9743/00.

Postanowieniem z dnia 2 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy oddalił wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 6 września 2000 r., sygn. akt XII Nc 9743/00, odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 6 września 2000 r., sygn. akt XII Nc 9743/00 i odrzucił wniosek pozwanego o zabezpieczenie żądania poprzez uchylenie klauzuli wykonalności nadanej nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 6 września 2000 r., sygn. akt XII Nc 9743/00.

W uzasadnieniu orzeczenia z dnia 2 stycznia 2014 r. Sąd I instancji wskazał, iż pozwany wniósł o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty, podnosząc, że nigdy nie otrzymał odpisu nakazu zapłaty z pouczeniem.

W ocenie Sądu Rejonowego z odtworzonych akt sprawy wynika, iż odpis nakazu zapłaty z pouczeniem został pozwanemu doręczony na adres przy ul. (...) w B., czyli ten adres, pod którym, jak sam pozwany podnosi, zamieszkiwał w czasie doręczenia. Nakaz zapłaty uprawomocnił się z dniem 3 listopada 2011 r.

Brak zatem, zdaniem Sądu I instancji, jakichkolwiek podstaw do przywrócenia terminu pozwanemu, również z przyczyn wskazanych w art. 169 § 1 k.p.c., gdyż pomiędzy upływem terminu do złożenia środka zaskarżenia, a wnioskiem pozwanego upłynęło ponad dwanaście lat, a pozwany nie wskazał nadzwyczajnych przyczyn uzasadniających przywrócenie terminu.

Z powyższych względów Sąd na podstawie art. 168 § 1 k.p.c. a contrario w zw. z art. 169 § 1 k.p.c. oddalił wniosek o przywrócenie terminu, a sprzeciw odrzucił jako spóźniony na mocy art. 504 § 1 k.p.c.

Zażalenie na postanowienie z dnia 2 stycznia 2014 r. złożył pozwany domagając się przywrócenia terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 06.09.2000r. sygn. akt XII Nc 9743/00 i doręczenie jemu pozwu i nakazu zapłaty, uchylenia nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 06.09.2000 r. sygn. akt XII Nc 9743/00 w całości i zabezpieczenia żądania pozwanego poprzez uchylenie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 06.09.2000r. sygn. akt XII Nc 9743/00 i zawieszenie postępowania

egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)J. B., sygn. akt KM 194532/12.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego nie jest zasadne.

Sąd Rejonowy prawidłowo zastosował przepis art. 504 § 1 k.p.c. odrzucając sprzeciw jako wniesiony po terminie, w konsekwencji oddalenia wniosku o przywrócenie terminu do jego wniesienia.

Rozpoznając zażalenie pozwanego Sąd Okręgowy w pierwszej kolejności zwraca uwagę na fakt, iż wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu i sprzeciw pozwany wniósł po ponad 12 latach od dnia wydania nakazu zapłaty, tj. wówczas gdy akta sprawy zgodnie z obowiązującymi przepisami zostały wybrakowane za zgodą Archiwum Państwowego. W tych okolicznościach oczywistym jest zastosowanie art. 169 § 4 k.p.c., na który powołał się, jak najbardziej słusznie, Sąd Rejonowy. Sąd Okręgowy w pełni podziela zdanie Sądu I instancji, iż w tej sprawie nie ma żadnej podstawy, by po 12 latach przywrócić pozwanemu termin do wniesienia sprzeciwu. Fakt, iż Sąd Rejonowy błędnie napisał w uzasadnieniu, iż pozwanemu doręczono odpis nakazu zapłaty z pouczeniem i odpisem pozwu na adres, który sam wskazuje jako miejsce ówczesnego zamieszkania, w żaden sposób nie wpływa na trafność rozstrzygnięcia. W ocenie Sądu Okręgowego, niewątpliwie Sądowi Rejonowemu chodziło o to, że nakaz zapłaty został wysłany na prawidłowy adres, wskazany w pozwie, jak i później przez pozwanego. Wiadomym bowiem jest, iż z upływem okresu archiwizacji akt, zostały one zniszczone, a tym samym zniszczono również dowód doręczenia odpisu nakazu zapłaty. W tej części zresztą Sąd nie odtworzył akt.

Wprowadzenie przez ustawodawcę terminu rocznego do składania wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej miało na celu m.in. stabilizację orzecznictwa. Gdyby przyjąć za pozwanym możliwość składania takiego wniosku po 12 latach od prawomocności orzeczenia, gdy akta podlegały już zniszczeniu po upływie okresu archiwizacji, tak naprawdę każdy mógłby podważać tytuł wykonawczy, czy prawomocność orzeczeń, albowiem wszelkie dowody doręczeń ulegają po takim czasie zniszczeniu.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy uznał zażalenie za niezasadne, a rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego za jak najbardziej prawidłowe i na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił je.