

Sygn. akt II Cz 242/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lipca 2014r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSO Piotr Starosta

Sędziowie : SO Irena Dobosiewicz /spr/.

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela(...)Kasy(...)w G.

przeciwko dłużnikom **C. G., D. G., V. G.**

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia dłużnika V. G.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Świeciu

z dnia 9 stycznia 2008r. sygn. akt VI Nc 760/07

postanawia :

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 242/14

UZASADNIENIE

Powód w sprawie wystąpił z pozwem o zapłatę przeciwko pozwanym: C. G., D. G. i V. K.. Sąd Rejonowy w Świeciu w dniu 3 października 2007r. w sprawie VI Nc 760/07 wydał przeciwko pozwanym nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, który to nakaz, po doręczeniu go pozwanym przez doręczenie zastępcze, uprawomocnił się z dniem 9 listopada 2007r., w dniu zaś 9 stycznia 2008r. Sąd Rejonowy nadał nakazowi klauzulę wykonalności.

Sąd Rejonowy wskazał, że podstawą nadania klauzuli wykonalności były art. 776 k.p.c. i art.777§1 pkt 1 k.p.c. Zgodnie z tymi przepisami podstawą egzekucji jest tytuł egzekucyjny, którym może być m in. orzeczenie Sądu, zaopatrzone w klauzulę wykonalności. Wskazuje się, że samo nadanie klauzuli wykonalności ma charakter deklaratoryjny i stwierdza tylko, że tytuł egzekucyjny nadaje się do egzekucji (por. Z.Szczurek, Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. Komentarz, Currenda, 2005, wyd. III.). Nie stwarza zaś to nadanie klauzuli żadnych nowych praw dla wierzyciela. Tym samym Sąd w tym postępowaniu ma ograniczoną kognicję i bada jedynie, czy orzeczenie zostało rzeczywiście wydane oraz czy się uprawomocniło i nadaje się do egzekucji. W tej sytuacji doręczenie tytułu, stanowiące początek biegu terminu do złożenia środka zaskarżenia nastąpiło zgodnie z treścią art. 139§1 k.p.c.

a nie zaskarżenie tego orzeczenia w terminie liczonym od dnia skuteczności takiego doręczenia stanowiło podstawę do uznania jego prawomocności.

Zażalenie na nadanie klauzuli wykonalności wniosła V. G., domagając się zmiany postanowienia i oddalenia wniosku wierzyciela w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności.

Skarżąca podniosła, że nie otrzymała nakazu zapłaty ani też awiza, wskazując, że od dłuższego czasu zamieszkuje przy ul. (...) w O.. Nadto podniosła, że spadek po zmarłym ojcu nabyła z dobrodziejstwem inwentarza, tymczasem ograniczenie jej odpowiedzialności za długi spadkowe nie znalazło się w treści klauzuli. Podniosła nadto, że jedynym składnikiem majątku spadkowego było mieszkanie spadkodawcy, które na poczet spłaty długu zostało zbyte a kwoty uzyskane ze sprzedaży podzielone.

Wierzyciel do zażalenia się nie odniósł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Nie budzi wątpliwości, że w przypadku zażalenia na nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu – tu: prawomocnemu nakazowi zapłaty – dłużnikowi przysługują tylko zarzuty wskazujące na uchybienia formalne popełnione przez Sąd w toku postępowania co do nadania klauzuli wykonalności. Takim zarzutem jest m.in. nadanie klauzuli wykonalności nieprawomocnemu tytułowi egzekucyjnemu.

Z treści zażalenia należy wnioskować, że taki zarzut procesowy skarżąca podniosła wskazując, że nie otrzymała nakazu zapłaty na wskazany przez siebie w zażaleniu adres, tj. O., ul. (...).

Analiza akt przedmiotowej sprawy wskazuje, że w pozwie jako adres pozwanych powód wskazał Ś., ul. (...)/karta 2 akt./.

Na taki też adres Sąd Rejonowy dokonał doręczenia nakazu zapłaty /k.29-33 akt/ przez awizo, tj. przez tzw. doręczenie zastępcze.

Skarżąca jednak w swoim zażaleniu absolutnie nie wskazała od kiedy zamieszkuje w O., nie doręczyła np. potwierdzenia zameldowania pod tym adresem czy odpisu dowodu osobistego, na okoliczność zamieszkiwania w dacie wysłania przesyłki sądowej w O., co miałyby potwierdzić zasadność tak sformułowanego zarzutu.

Sąd Okręgowy w tej sytuacji uznał, że zarzut pozwanej / tu: dłużniczki/ o nieprawidłowym doręczeniu nie może odnieść pożądanego skutku.

Pozostałe zarzuty dotyczące nabycia spadku z dobrodziejstwem inwentarza i ograniczenia odpowiedzialności za długi spadkowe w związku z tym skarżącej, polegające na uwzględnieniu tej okoliczności przy nadaniu klauzuli wykonalności, w świetle treści postanowienia Sądu Rejonowego w Świeciu o stwierdzeniu nabycia spadku po J. G. z dnia 28 grudnia 2006r., sygn.akt I Ns 381/06 /vide – k.13 akt/ który tego nie potwierdza, też nie mogą znaleźć akceptacji Sądu Okręgowego.

Nie budzi wątpliwości, że przyjęcie spadku z dobrodziejstwem inwentarza, na co powołuje się skarżąca /art. 1031§2 k.p.c./ powoduje, że spadkobierca może skutecznie żądać – w postępowaniu klauzulowym – ograniczenia klauzuli wykonalności do wartości stanu czynnego spadku, a po jej uzyskaniu ponosić odpowiedzialność za długi spadkowe tylko do wartości stanu czynnego spadku, ustalonego w inwentarzu.

Skarżąca nie wykazała jednak w zażaleniu, aby mogła się powoływać na ograniczoną odpowiedzialność w toku postępowania egzekucyjnego.

W konsekwencji Sąd Okręgowy na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c. i art. 13§1 k.p.c. zażalenie oddalił.