

sygn. akt II Cz 258/14

POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Janusz Kasnowski

Sędziowie - SO Wojciech Borodziuk

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 16 czerwca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

z udziałem (...) Spółki Akcyjnej w W.

o wpis

na skutek zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 6 marca 2014 r., Dz. KW (...), KW Nr (...)

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

sygn. akt: II Cz 258/14

UZASADNIENIE

W dniu 5 grudnia 2013 r. wpłynęła do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy skarga uczestnika (...) S.A. w W. na wpis dokonany przez Referendarza Sądowego w tym Sądzie w dniu 19 listopada 2013 r. w dziale II księgi wieczystej KW Nr (...), na wniosek (...) sp. z o.o. w G. z dnia 18 listopada 2013 r., Dz. KW (...)

Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił skargę uczestnika.

W dniu 16 stycznia 2014 r. wpłynęło zażalenie uczestnika na powyższe postanowienie. Do zażalenia dołączono informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobraną ze strony internetowej Krajowego Rejestru Sądowego, dotyczącą uczestnika, ze stanem na dzień 15 stycznia 2014 r.

Postanowieniem z dnia 6 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił zażalenie.

W uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia Sąd wskazał, że po wpłynięciu zażalenia wezwał uczestnika do uiszczenia opłaty od zażalenia w kwocie 40 zł oraz do przedłożenia jednego odpisu zażalenia i załącznika – w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia zażalenia. Wezwanie uczestnik otrzymał w dniu 30 stycznia 2014 r.

Sąd następnie podał, że uczestnik uiszczył opłatę i przedłożył odpis zażalenia wraz z kopią postanowienia Sądu Rejonowego (...)w W. z dnia 10 stycznia 2014 r., sygn. akt WA.XIII NS-REJ.KRS/(...). Kopia tego postanowienia została złożona do akt sprawy po upływie terminu do wniesienia zażalenia.

Uczestnik natomiast nie przedłożył w zakreślonym terminie odpisu załącznika do zażalenia w postaci informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobranej ze strony internetowej Krajowego Rejestru Sądowego, dotyczącej uczestnika, ze stanem na dzień 15 stycznia 2014 r., mającej moc dokumentu urzędowego na podstawie art. 4 ust. 4aa w zw. z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym. Dokument ten wykazuje umocowanie osób, które podpisały zażalenie jako prezes zarządu i członek zarządu, do reprezentowania uczestnika. Ze wcześniej złożonych do akt informacji pobranych ze strony internetowej KRS, skład zarządu uczestnika był odmienny. Sąd wskazał, że w treści zażalenia uczestnik powołuje się m.in. na dołączony do zażalenia odpis z rejestru przedsiębiorców jako na podstawę rozstrzygnięcia.

Uwzględniając powyższe Sąd Rejonowy zwrócił uwagę, że zgodnie z art. 368 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla wszystkich pism procesowych. Zgodnie z art. 128 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć między innymi odpisy załączników. Z treści tego przepisu wynika także obowiązek doręczenia dołączonych do pisma odpisów załączników osobom uczestniczącym w sprawie. Poprzez art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. obowiązek ten dotyczy także postępowania zażaleniowego. Złożenie odpisu zażalenia bez odpisu jego załącznika uniemożliwia doręczenie go osobie uprawnionej, a w konsekwencji tamuje bieg zażalenia.

Wobec powyższego, na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył zażaleniem uczestnik (...) S.A. z siedzibą w W., zarzucając:

- a. naruszenie art. 130 § 1 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię i uznanie, że nedoręczenie odpisu KRS dla uczestnika postępowania stanowi brak formalny uniemożliwiający nadanie biegu zażalenia, podczas gdy przy prawidłowej wykładni tego przepisu należy uznać, że nie jest to brak uniemożliwiający nadanie biegu pisma sądowego,
- b. naruszenie art. 8 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym poprzez jego niezastosowanie i pominięcie okoliczności, że wszelkie dane zawarte w odpisie z Krajowego Rejestru Sądowego są jawne i od dnia ogłoszenia ich w rejestrze nikt nie może zasłaniać się nieznajomością wpisów.

Wskazując na powyższe zarzuty uczestnik wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia o odrzuceniu zażalenia na postanowienie oddalające skargę na czynność Referendarza.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie uczestnika jest zasadne.

W pierwszej kolejności należy podzielić pogląd Sądu pierwszej instancji, że zgodnie z art. 368 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla wszystkich pism procesowych. Wobec tego zastosowanie znajduje tu art. 128 k.p.c., który stanowi, że do pisma procesowego należy dołączyć między innymi odpisy załączników. Z treści tego przepisu wynika także obowiązek doręczenia dołączonych do pisma odpisów załączników osobom uczestniczącym w sprawie. Poprzez art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. obowiązek ten dotyczy także postępowania zażaleniowego. Złożenie odpisu zażalenia bez odpisu jego załącznika w zasadzie uniemożliwia doręczenie go osobie uprawnionej, a w konsekwencji tamuje bieg zażalenia.

Jednakże określony w art. 128 k.p.c. obowiązek dołączania odpisów pism i ich załączników dotyczy tych pism, co do których przewidziany jest obowiązek doręczenia ich uczestniczącym w sprawie podmiotom. Ratio legis tego przepisu polega na umożliwieniu osobom biorącym udział w sprawie zaznajomienia się z materiałem procesowym oraz przygotowanie się do udziału w postępowaniu. Natomiast do innych pism przepis ten nie znajduje zastosowania.

Wnoszone do sądu pisma należy zatem podzielić na pisma procesowe mające znaczenie dla innych niż strona wnosząca osób uczestniczących w postępowaniu (np. pozew, odpowiedź na pozew, środki zaskarżenia, wnioski dowodowe, wnioski o odroczenie rozprawy) oraz na pisma, które takiego znaczenia nie mają lub dotyczą tylko niektórych uczestników postępowania (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19.12.2006 r., V CZ 103/06, LEX nr 610105).

Nadmienić przy tym należy, że także odrzucenie apelacji z powodu nie uzupełnienia w wyznaczonym terminie jej braków może dotyczyć tylko takich braków formalnych, które uniemożliwiają nadanie apelacji prawidłowego biegu według art. 370 k.p.c. i art. 373 k.p.c. (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13.01.2009 r., II PZ 37/08, LEX nr 784195). Poprzez art. 397 § 2 k.p.c. przytoczony pogląd odnieść należy do postępowania zażaleniowego.

Uwzględniając powyższe Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że uczestnik będący spółką z ograniczoną odpowiedzialnością działał poprzez zarząd, a członkowie zarządu, którzy podpisali zażalenie, załączyli do zażalenia aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, przez co wykazali zgodnie z art. 68 k.p.c. umocowanie do działania w imieniu spółki.

Wprawdzie uczestnik po wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych zażalenia poprzez nadesłanie odpisu wraz z załącznikami, nie przedłożył odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, który był załącznikiem do zażalenia zgodnie z art. 128 k.p.c., ale skoro żaden przepis prawa nie przewiduje doręczania stronie przeciwnej odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, tym samym brak przedłożenia takiego odpisu wprawdzie stanowi brak formalny zażalenia w rozumieniu art. 128 k.p.c. (brak załącznika do zażalenia), ale nie uniemożliwia nadanie sprawie dalszego biegu, skoro umocowanie do działania zostało wykazane przed Sądem rozpoznającym sprawę.

W konsekwencji zastosowanie przez Sąd Rejonowy w stosunku do zażalenia uczestnika, do którego nie został nadesłany odpis załącznika w postaci odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego rygoru z art. 130 k.p.c. i w konsekwencji odrzucenie zażalenia na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. nie było zasadne.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie.