

**Sygn. akt II Cz 286/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2014 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący - SSO Irena Dobosiewicz (spr.) Sędziowie - SO Janusz Kasnowski**

**SO Wojciech Borodziuk**

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: **(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w R.**

z udziałem: **(...) S.A. z siedzibą w W.**

**o: wpis**

na skutek zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 6

marca 2014 r.,(...), Kw. Nr (...)

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt. II Cz 286/14

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 6 marca 2014r. odrzucił zażalenie uczestnika (...) S.A. w W. na postanowienie z dnia 8 stycznia 2014r., którym to postanowieniem Sąd Rejonowy odrzucił skargę uczestnika na wpis dokonany przez referendarza sądowego z dnia 29 listopada 2013r. w dziale II księgi wieczystej Kw Nr (...), na wniosek z dnia 18 listopada 2013r., Dz. Kw(...).

Uczestnik wniósł zażalenie na postanowienie z dnia 8 stycznia 2014r. oraz dołączył do niego informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobraną ze strony internetowej Krajowego Rejestru Sądowego, a dotyczącą uczestnika wg stanu na dzień 17 stycznia 2014r., kopię postanowienia Sądu Rejonowego(...)w W. z dnia 10 stycznia 2014r., sygn. akt WA XIII Ns - Rej KRS/(...), kopie zaświadczenia o dokonaniu wpisu w rejestrze przedsiębiorców oraz kopie zawiadomień o wpisach dokonanych w księdze wieczystej Kw. Nr (...).

Zarządzeniem z dnia 24 stycznia 2014r. wezwano uczestnika do uiszczenia opłaty od zażalenia w kwocie 40 zł oraz do przedłożenia jednego odpisu zażalenia i załączników do zażalenia - w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia zażalenia, które to wezwanie doręczono uczestnikowi 3 lutego 2014r./k.2712/.

Uczestnik uiszczył opłatę od zażalenia, przedłożył odpis zażalenia, kopię zaświadczenia o dokonaniu wpisu w rejestrze przedsiębiorców i kopię postanowienia Sądu Rejonowego (...)W. z 10 stycznia 2014r. sygn. akt WA XIII Ns Rej. KRS / (...).

## 1

Nie przedłożył jednak uczestnik załącznika do zażalenia w postaci informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobranej ze strony internetowej Krajowego Rejestru Sądowego, dotyczącej uczestnika wg stanu na dzień 17 stycznia 2014r., mającej moc dokumentu urzędowego na podstawie art. 4 ust.4aa w zw. z art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (t.j. Dz.U. z 2013r., poz. 1203 ze zm). Dokument ten wykazuje umocowanie osób, które podpisały zażalenie jako prezes zarządu i członek zarządu, do reprezentowania uczestnika. W znajdującej się w aktach Kw. Nr (...) informacji pobranej ze strony internetowej KRS, ze stanem na dzień 8 stycznia 2014r. skład zarządu uczestnika był odmienny /k.1657 - 1669/. Nadto uczestnik w treści swojego zażalenia powołuje się m.in. na dołączony do zażalenia odpis z rejestru przedsiębiorców jako na podstawę rozstrzygnięcia /str.6 zażalenia/.

Sąd Rejonowy wskazał, że złożenie odpisu zażalenia bez odpisu jego załącznika uniemożliwia doręczenie go osobie uprawnionej, a w konsekwencji tamuje bieg zażalenia /tak SN w postanowieniu z dnia 1 października 1999r. II CKN 610/99, Lex nr 50735/.

W konsekwencji, powołując się na przepisy art. 370 kpc w zw. z art. 397§2 k.p.e. w zw. z art. 13 §2 k.p.c, Sąd Rejonowy zażalenie odrzucił.

Uczestnik (...) S.A. z siedzibą w W. w zażaleniu na postanowienie z dnia 6 marca 2014r. w przedmiocie odrzucenia jego zażalenia z dnia 21 stycznia 2014r. zarzucił naruszenie art. 130§ 1 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i uznanie, że niedoręczenie odpisu KRS dla uczestnika postępowania stanowi brak formalny uniemożliwiający nadanie biegu zażaleniu, podczas gdy przy prawidłowej wykładni tego przepisu należy uznać, że nie jest to brak uniemożliwiający nadanie biegu pisma sądowego oraz art. 8 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym poprzez jego niezastosowanie i pominięcie okoliczności, że wszelkie dane zawarte w odpisie z Krajowego

## 2

Rejestru Sądowego są jawne i od dnia ogłoszenia ich w rejestrze nikt nie może zasłaniać się nieznaną jakością wpisów.

Wskazując na powyższe zarzuty, domagał się uczestnik uchylecia zaskarżonego postanowienia z dnia 6 marca 2014r.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Niewątpliwie, zgodnie z art. 68 k.p.c. przedstawiciel ustawowy, organy oraz osoby wymienione w art. 67 k.p.c. mają obowiązek wykazać swoje umocowanie dokumentem przy pierwszej czynności procesowej.

Sąd Okręgowy w tym miejscu pragnie wskazać, iż uczestnik, działający w tej sprawie przez zarząd, którego członkowie podpisali zażalenie, dołączył do zażalenia aktualny odpis z KRS przez co zostało wykazane umocowanie zarządu do działania w imieniu spółki, zgodnie z art. 68 k.p.c. /k.3112-3124 akt Kw. nr (...)/. I tak w dziale 2, rubryka 1, jako organ uprawniony do reprezentacji uczestnika (...) S.A. wskazuje się zarząd, przy czym sposób reprezentacji wskazuje na dwóch członków zarządu działających łącznie, jak również upoważnieni są członkowie zarządu z prokurentem.

W skład zarządu uczestnika wchodzi P. S., jako Prezes Zarządu i D. D. jako członek zarządu.

Osoby te podpisały zażalenie, powołując się na aktualny odpis z KRS.

Jednocześnie dostrzega Sąd Okręgowy, na co uwagę zwrócił Sąd Rejonowy odrzucając zażalenie uczestnika, że po wezwaniu go do uzupełnienia braków formalnych zażalenia z dnia 21 stycznia 2014r., w tym jako odpisu załącznika, informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców pobranej ze strony internetowej KRS,

dotyczącej uczestnika ze stanem na dzień 17 stycznia 2014r., odpisu takiego załącznika uczestnik nie przedłożył. Sąd Rejonowy podniósł przy tym, że informacja taka ma moc

### **3**

dokumentu urzędowego, który wykazuje umocowanie osób do reprezentowania uczestnika, w aktach Kw. nr(...) znajduje się informacja pobrana ze strony internetowej KRS ze stanem na dzień 8 stycznia 2014r. z której wynika odmienny skład zarządu uczestnika /k. 1657 - 1669/.

Dla Sądu Okręgowego uczestnik, po pierwsze działał przez zarząd umocowany do reprezentowania uczestnika albowiem członkowie zarządu, którzy podpisali zażalenie, wykazali, że ich umocowanie wynika z aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego /stan na dzień 18 marca 2014r./ po drugie zaś, jakkolwiek wezwany uczestnik do uzupełnienia braków formalnych zażalenia na postanowienie z dnia 8 stycznia 2014r., nie dołączył odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, a był to załącznik do zażalenia zgodnie z art. 128 k.p.c., lecz żaden przepis nie przewiduje doręczenia stronie przeciwnej odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego.

Wobec tego, jakkolwiek brak przedłożenia takiego odpisu jest brakiem formalnym w rozumieniu art. 128 k.p.c. /brak załącznika do zażalenia/, nie umożliwiała to jednak nadania sprawie dalszego biegu, skoro umocowanie do działania zostało wykazane przed Sądem Rejonowym, który rozpoznawał sprawę.

Na zakończenie wskazać należy, że z dniem 3 maja 2012r. wprowadzono w art. 89§1 k.p.c. obowiązek załączenia pełnomocnictwa, celem doręczenia stronie przeciwnej, a to oznacza nałożenie na stronę /jej pełnomocnika/ obowiązku o charakterze formalnym, którego naruszenie podlega zastosowaniu art. 130 k.p.c. /tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 4 lipca 2013r. sygn. akt I Gz 67/13, pub. Lex 1365612/.

Regulacja ta nie może być jednak stosowana w drodze wykładni rozszerzającej do wykazania umocowania zgodnie z art. 68 k.p.c, który obowiązku dołączenia dla strony przeciwnej odpisu nie przewiduje.

Wobec tego odrzucenie przez Sąd Rejonowy zażalenia było nieuzasadnione, Sąd Okręgowy zatem na mocy art. 386§1 k.p.c. w zw. z art.

### **4**

397§2 k.p.c. i art. 13 §2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie z dnia 6 marca 2014r. przez jego uchylene.

### **5**